

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991.
október 31.-én kezdődött és november 7.-én foly-
tatott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 141/1991. /X.31./ Kv. határozatot /12.-13.-14. oldal/
- a 142/1991. /X.31./ Kv. határozatot /17. oldal/
- a 15/1991. /X.31./ Ör.RENDELETET /33. oldal/
- a 143/1991. /X.31./ Kv. határozatot /34. oldal/
- a 144/1991. /X.31./ Kv. határozatot /36.-37. oldal/
- a 145/1991. /X.31./ Kv. határozatot /38.-39. oldal/
- a 146/1991. /XI.7./ Kv. határozatot /44. oldal/
- a 147/1991. /XI.7./ Kv. határozatot /51. oldal/
- a 16/1991. /XI.7./ Ör.RENDELETET /51. oldal/
- a 148/1991. /XI.7./ Kv. határozatot /52. oldal/
- a 149/1991. /XI.7./ Kv. határozatot /54. oldal/
- a 150/1991. /XI.7./ Kv. határozatot /57. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. október 31-én 8.00 órakor kezdődött és 1991. november 7-én 15.00 órakor folytatott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Cziike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Dr.Deák Julia irodavezető, Boruzs Mihály, Sipos Gyula, Kovács M. Ilona, Varga Imre, Hajduné Dr.Vámos Margit csoportvezető, Cziike Gáborné dr. jogtanácsos, Csilekné Dr.Rajkai Etelka családsegítő szolgálat vezetője, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Joó Zoltán és B.NagyGyula késett a testületi ülésről, Kabai Tibor az első napirend tárgyalása közben érkezett meg.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek tárgyalásán túl javasolta a 4. napirendhez kapcsolódva az 1991. évi költségvetés módosításáról rendelet alkotását, majd az egyebekben a távhőszolgáltatással kapcsolatos állami támogatás, mozcisarnok beépítésével, gáznyomásszabályozó létesítéséhez terület átadással, Utépítő Vállalat megvásárlásával kapcsolatos előterjesztések, a jegyző és polgármester hatáskörébe tartozó feladatokkal, mini sörgyár létesítésével és névhasználat engedélyezésével kapcsolatos előterjesztések megvitatását.

Katona Tiborné: javasolta, hogy az Idegenforgalmi Egyesülés létrehozására vonatkozó előterjesztést az adórendelet tárgyalása után vitassa meg a testület.

Dr.Vincze Ferenc: az egyesülés létrehozása nincs összefüggésben a helyi adók bevezetésével foglalkozó rendelettel.

Sári Csaba: egyebekben 3 percre kért szót.

Dr.Kovács Zoltán: egyebekben lenne bejelenteni valója.

Cs.Nagy Zoltán: az ad hoc bizottság nevében tájékoztatást kíván adni.

Badics András: kifogásolta, hogy három napirendet /1. 2. és 4./ bizottság nem látott és nem vitatott meg, ezért kérte, hogy azokat előbb bizottsági ülésen vitassák meg.

Dr.Vincze Ferenc: Az 1. és 2. napirendnél konkrétan vitatható a bizottságok szerepe, a negyedik napirend a jövő évi költségvetés készítés folyamatának egy része, november 14-én kerülhet egy előzetes költségvetési tervezet a testület elé. Az intézmények jövő évi költségvetésére is ki lesz osztva egy információ. Az 1991. évi költségvetés módosítására készült rendelet-tervezet a korábbi állásfoglalások jogi formába öntését jelenti. Az előző ülésen is elhangzott.

A képviselők négy tartózkodás mellett a napirendre tett javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Javaslat az önkormányzat népjóléti és szociális gondoskodási koncepciójára.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

- 2./ Javaslat Hajdusoboszlói Idegenforgalmi Egyesülés létrehozására.

Előadó: jegyző

- 3./ Javaslat temetkezési tevékenység teljeskörű végzésére.

Előadó: Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója, polgármester

- 4./ Költségvetés tervezésének aktuális feladatai.

Előadó: polgármester

- 5./ A helyi adók 1992. évi bevezetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása. /Az elmúlt ülésen kiosztva./

Előadó: polgármester

- 6./ Egyebek.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ Dr.Zemó Anna és Tamássy Ferenc.

Első napirend:

Kigyós József: elmondta, hogy a koncepció az aktuális feladatok megoldását összegzi kellő részletességgel. Az önkormányzatnak mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a szociális háló megfelelő védettséget nyújtson a rászorulóknak. Kérte a képviselőket, hogy a koncepciót szívesen megfelelően vitassák meg.

Dr. Kovács Zoltán: kiegészítésében elmondta, hogy a szociális gondozási koncepció tárgyalására a munkaterv szerint november végén került volna sor, de a bizottság rájött a mindennapi munkája során, hogy olyan égető kérdések vannak, amelyeket meg kell oldani. A szociálpolitikát jelenlegi formájában tovább végezni nem lehet, tovább kell lépni. A munkaterv összeállításakor arra számítottak, hogy novemberre az országgyűlés megalkotja a szociális, a társadalombiztosítási, az egészségügyi és a lakás törvényt. Ezek közül a legfontosabbat, a szociális törvényt talán tavasszal elfogadják. Ezekre a törvényekre tovább várni nem lehet, létre kell hozni egy rugalmas helyi szabályozást. A koncepció a törvénytervezetre épül, a szociális törvény kerettörvény lesz, tartalommal itt kell megtölteni. A szociális problémákat a helyi önkormányzatoknak kell megoldani, az állam a szociálpolitikából kivonul, az a tendencia. A szociális gondoskodási koncepció célja a rendelkezésre álló erőforrások minél célszerűbb és hatékonyabb felhasználása. A helyzetértékelésben, az 1. o. 3. bek.-ben leírtakat módosítani javasolta: "a fiatalok családalapítási lehetőségei romlottak". Bele venné még az alkoholizmus további veszélyét és a drogveszélyt. A helyzetértékelésből látszik, hogy rohamosan romlik a helyzet. Badics András felvetésére válaszolta, hogy ez szakmai koncepció, azért nem került más bizottság elé. Amikor konkrétumokra kerül sor, az illetékes bizottságok is tárgyalni fogják. Felhívta a figyelmet a 2. oldalon szereplő alapítványok fontosságára, ez helyben megoldható. A lakásrendszerrel kapcsolatban mondta, hogy az állam kivonul a szociális lakásépítésből, itt kell megoldani. Nem lakásokat, hanem az egyéneket, a bérlőket kell támogatni. A szociális helyzet változásával változna a támogatás összege. Szociális bérlakás jelenleg nincs, valamennyi pénzhez az önkormányzat a bérlakások eladásából jut. A 3. o. 1. pont utolsó mondatában a Daru zugban, Gólya zugban lévő lakásokra gondoltak. Ezeknek a felszámolását javasolják. A helyileg megoldandó legfontosabb kérdéseket is megfogalmazták. A szociális bérlakásokra szükség van, a piacihoz közelítő lakbéreket egyéni támogatással kell ellensúlyozni. 175 lakásigénylő van jelenleg. Megfontolandó a nyugdíjasok házának felépítése, mivel nagyon sokan szociális gondoskodásra szorulnak, s ez a szociális gondoskodás magasabb rendszerét jelenti, s nem szociális otthon.

A garzonház a fiatalok első lakáshoz jutását segitené elő. Az ingatlankezelés határterület, vannak elemei, melyek a szociális gondoskodáshoz tartoznak. A szociális telekgazdálkodást indokoltnak tartotta, az első lakáshoz jutók támogatás keretében telekhez juthatnának. 17 olyan telek van, amelyet fel lehetne használni. A szociális lakásalapítvány létrehozására hívta fel a figyelmet, majd a munkanélküliséggel kapcsolatos táblázatokban szereplő adatokra és a munkanélküliség kezelésének önkormányzati eszközeire. A Városi Szociális Intézmény létrehozását indokoltnak tartotta, egyetlen lehetőségnek a szociális ellátás hatékony működésére. Jelenleg a dolgozók egymás közötti információja esetleges. Szükség lenne az intézményi adatbankra és családként kezelni a szociális rászorulókat, s ne külön a gyereket, felnőttet. Így kiküszöbölhetők az átfedések, kialakítható lenne a környezet-tanulmányokat végzők csoportja.

Egységesen kell kezelni a szociálpolitikát a szakmai szuverenitások megtartása mellett. A jövő évi költségvetés készítésénél ezeket a szempontokat figyelembe kell venni, "pántlikázott" pénzzel szociálpolitikát nem lehet jól végezni, egységesen kell kezelni a rendelkezésre álló összeget, és a családnak legjobban megfelelő ellátási formát kell megtalálni.

Az intézmény vezetője tartaná a kapcsolatot az iskolákkal, érdekvédelmi szervezetekkel, egyházakkal, és összehangolná a munkát. Ismertette a feladatok ütemezését, amely a gondoskodás főbb irányait szabja meg.

Elemezte a koncepció mellékletében szereplő statisztikai adatokat. Kiemelte a 16- és 18 éves korosztály létszámát, amely a pályakezdő fiatalok problémájának növekedésére hívta fel a figyelmet. A nyugdíjba menő korosztály száma kevesebb, így felszabaduló munkahelyek nem lesznek. A rendszeres szociális segély összegénél növekedés van, de az az infláció mértékét nem éri el. A munkanélküliek száma növekszik és 237 fő azoknak a száma, akik semmilyen ellátást nem kapnak.

Az egészségügyi és népjóléti bizottság a koncepcióval egyhangulag egyet értett és a képviselőtestület általi elfogadását kérte.

Dr.Vincze Ferenc: a városi munkanélküliség helyzetéről készült beszámoló kapcsán a testület november 1-ig koncepció kidolgozását írta elő a hivatalnak, ez be van építve ebbe a koncepcióba. A 13. oldalon egy elírásra hívta fel a figyelmet, valamint az 1. oldal 3. bekezdésében leírt, a fiatalok családalapítási lehetőségeivel kapcsolatos megállapításra. Ezen a területen létszámmövelés szükséges, erről most nem esett szó, attól függ, hány részleg fogja intézni a szociálpolitikai munkát.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte, hogy az önkormányzati törvényen kívül milyen más jogszabály írja elő az intézményhálózat létrehozását? Hatósági jogokat át lehet-e adni intézményhez? Felmérték-e, hogy a koncepció és az intézmény létrehozása milyen plusz kiadásba kerül?

Badics András: a munkanélküliekre vonatkozó adatokban Ebes, Hajduszovát, Nagyhegyes adatai is benne vannak, vagy csak Hajduszoboszlóra vonatkozik?

Dr.Kovács Zoltán: csak Hajduszoboszlóra vonatkoznak az adatok.

Badics András: a garzonlakással kapcsolatban kérdezte, nem gondolják-e, hogy önkényes lakásfoglalókkal kell majd foglalkozni, mivel állami lakáskonceptió nincs, s nem lesz hova kiköltözniük a fiataloknak. A Családsegítő Szolgálat vezetőjének véleményét kérdezte a koncepcióról. Véleménye szerint a koncepcióba nem fér bele a Családsegítő Szolgálat tevékenysége, mert mennyiben szakmai szuverenitás az, ha hatósági feladatokat kell elvégezniük?

Dr.Joó Zoltán: az 5. oldal 3. bekezdésében leírtakkal kapcsolatban kérdezte, hogy valójában kit fognak érteni a kezelő alatt, kikerülnek-e a szociális feladatok a Város-gazdálkodási RT-hez? Szociális feladatnak tartotta a lakás-kiutalásokat, lakbér megállapítást. Nem látta értelmét a tulajdonlás és a kezelés szétválasztásának. A koncepció egyfajta elkötelezettséget jelent, ebben érdemi döntések vannak, s utána nem lehet a részletes anyag előterjesztésekor azt mondani, hogy nem fogadjuk el a megoldást. A koncepciónak súlya van, jó dolgokat tartalmaz, de tüzetesen meg kell vizsgálni. Szervezeti változásokat is tartalmaz, és miért nem került ez az ügyrendi, jogi bizottság elé? Hol van az anyagi, létszám vetülete? Hogy lesznek a feladat, hatáskörök szétválasztva? Számszaki vetület nélkül nem lehet benne dönteni. Ezzel, mint elképzeléssel egyet tudott érteni, de mint koncepciót elfogadni nem. Miként lehetséges hatósági jogköröket intézményei formába kiadni? Ha ez lehetséges, akkor az egész polgármesteri hivatalt meg lehetne szüntetni.

Dr.Kovács Zoltán: Badics Andrásnak válaszolta, hogy a koncepcióban a meglévő erőforrások hatékony működtetéséről van szó. A Családsegítő Szolgálat vezetője írásban adta véleményét. A Családsegítő Szolgálat el tudja dönteni, hogy melyik az a forma, amelyiket nekik kell megtalálni. Ők alapvetően és elsősorban mentálhigiénés szolgáltatást nyújtanak. Gyakorlatilag amikor ők használt ruhával segítik a rászorultakat, az szegénypolitika. Volt aki kályhát kért, az egészségügyi és népjóléti bizottság elképzelése az volt, hogy megveszi a Családsegítő Szolgálatnak, s ők kölesönözik ki. A jelenlegi szabályok szerint ez nem oldható meg. Dr.Joó Zoltánnak válaszolta, hogy a koncepció a fő irányokat szabja meg, új formákat kell keresni a megvalósításhoz. Szakmailag megalapozott és megindokolt az egységes intézmény létrehozása, mert így lesz hatékony az információ-áramlás.

A szociálpolitikát szolgáltató jellegűvé kell tenni, eddig a jogi elv volt tulsúlyban. Ne azt nézzék, hogy mit és hogyan nem lehet, hanem azt, hogy hogyan lehet megoldani, emberközpontu, humánszolgáltatás legyen a szociálpolitika. Ide empátia kell. A hatósági jogkörön sok vita volt. A készülő szociális tv. a döntések szétválasztását mondja ki. A Családsegítő Szolgálat vezetőjének anyagában egybe vannak mosva a segélyezési formák. A hatásköri tv. szerint pedig testületi jogkör, amit a testület leadott az egészségügyi és népjóléti bizottságnak, illetve a polgármesternek.

Egy családot nem lehet úgy segíteni, hogy ne tudják, milyen segélyeket kapnak. A családot kell segíteni, egységben kell szemlélni. A szigorúan vett hatósági jogkör kevés, s csökkenhetnek a hatósági feladatok, s elkülönítetten kezelhetők a rendszeren belül.

Dr. Vincze Ferenc: az intézmények létrehozására van jószá-bály. Nem azt kell keresni az önkormányzatoknak, hogy mi teszi lehetővé, hanem azt, mi tiltja. A jelenlegi intézmény-hálózat azt jelenti, hogy csapat van, de nincs egy kapitány, aki összefogja az egészet. Ha mindegyik intézménynek meg akarjuk teremteni a szükséges feltételeket, kb. 10 körüli fővel kellene növelni a létszámot. Csak a népjóléti csoporthoz legalább 3 személy kellene. A városi intézmény létrehozásával elegendő lenne kb. plusz 5 fő. A hatósági tevékenység intézményhez történő áttevésével kapcsolatban mondta, hogy vannak félreérthető rendelkezések. A gyámhatóság jelenlegi tevékenységének egy része csak hatósági munka. Az a lényeg, hogy passzívból aktívra kell változtatni a szociális gondoskodást. Időt kell nyerni a bérlakások iránti igényrel kapcsolatban, a garzonházzal, nyugdíjasházzal ez megtörténne. Esélyt kell pénz nélkül teremteni. A városi szociális intézmény minden területen biztosítaná a szakmai autonómiát. Az ingatlankezeléssel kapcsolatos felves-tésre mondta, hogy ez nem azt jelenti, hogy rendelkezik a lakásokkal, hanem azt, hogy a testületi döntéseket bonyolítja le. Ezt a feladatot jelenleg a Városgazdálkodási RT kapta meg. A koncepció elfogadásával kapcsolatos észrevételre az volt a véleménye, eldöntendő, hogy várjanak-e a jogszabályok megjelenésére, vagy cselekedjenek. Véleménye szerint nem szabad várni, a törvények kerettörvények lesznek. Cselekedni lehet részenként, apránként eldöntve a kérdéseket, vagy pedig megszabni a cselekvés irányát, van egy keret, s az alapján eldönteni a kérdéseket. A koncepció az irányt jelenti, több év alatt megvalósítandó tervezet. A hivatali ügyrend ideiglenes, a hivatali felállás mindig változik, feladatorientált, súlyponti feladatok ellátására alkalmas, önkormányzatot kiszolgáló apparátust kell kialakítani, s mindig oda kell koncentrálni az erőket, ahol a legnagyobb feladatok vannak.

Czike Gáborné dr.: a koncepcióval kapcsolatos véleményét mondta el, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Kigyós József: az előterjesztésből kidűnik, hogy egyre súlyosabb szociális feladatokat kell megoldani. Az állampolgárok egy része nem tudja hova kell fordulnia. Párhuzamosan történnek az intézkedések. A szociális segélyeket a hivatal intézi, de a Családsegítő Szolgálat és a Gondozási Központ is foglalkozik velük. A koncepciónak azt kell megvalósítania, hogy legyen egy az irányítás, részletkérdés, hogy fogjuk hívni ezt az intézményt, az önkormányzatnak ezt a feladatot meg kell oldania. Az egész önkormányzati tevékenység szappanbuborékká válhat, ha ezt a szociális koncepciót nem kellő fontossággal, megalapozottsággal kezeljük. Az, hogy milyen feladatot kap az intézet, egy részletkérdés. Ez nem jelenti azt, hogy a gyámügyi hatósági feladatokat az intézet kapja. A szociális étkeztetést a gondozási központ látja, ez önkormányzati feladat, az engedélyezés a polgármester hatásköre. Az intézet előkészíti az anyagot, s az adja ki, akit a koncepcióban felhatalmaznak. A családot kell nézni, s nem annak tagjait külön, külön. A feladatot kell most meghatározni, hogy szükség van erre az intézményre. Itt most részletkérdéseket nem lehet eldönteni, a koncepció a lényeg, a hivatal és a bizottság előkészítik a részletes végrehajtási terveket.

Badics András: a feladatok ütemezésével kapcsolatban az volt a véleménye, hogy az 1. és 4. pont már konkrét. A garzon és nyugdíjasház megvalósítási tervének elkészítéséhez már pénzt kell beinvestálni.

Földesi János: megvalósíthatósági terv elkészítésének értelmezni.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: hozzászólásában elmondta, hogy a koncepcióval kapcsolatos véleményét írásba foglalta, és az egészségügyi, népjóléti bizottsághoz eljuttatta. A vélemény a jegyzőkönyvhöz csatolva. Elmondta, hogy a Családsegítő Szolgálat karitatív intézmény, gyakran a hatósággal szemben lépnek fel. A hatósági tevékenységet és a nem hatósági tevékenységet széjjel kell választani. Ha a Családsegítő Szolgálat és a hatósági tevékenység egy intézmény lesz, el fogják veszíteni az ügyfeleik bizalmát. Az egységes intézmény létrehozásával nem értett egyet annak ellenére, hogy a fizetésemelésüket is ettől tették függővé.

Dr. Vincze Ferenc: a feladatok ütemezésénél módosítást javasolt, az 1. pont módosuljon: "a városi szociális intézmény létrehozási, költségvetési tervének elkészítése; h.: 1991. november 28. Így még mindig marad idő annak eldöntésére, hogy milyen intézmény legyen. A Családsegítő Szolgálat bérfejlesztése nem ezen mulott; s furcsának tartotta Csilekné ezirányu megjegyzését. Önálló intézmények, önálló bérgazdálkodással rendelkeznek.

Dr.Deák Julia: hozzászólásában elmondta, hogy ez a napirend érinti a munkáját, bár a koncepció készítésében nem vett részt. A koncepciót szakmailag elég érdekesnek és újító jellegűnek tartotta. Tájékoztatást adott a népjóléti csoport munkájáról, elmondta, hogy nehéz év áll mögöttük. Ev elején személyi problémákat kellett megoldania. A csoportot a lakosság széles rétegei keresték meg, ez megnövelte ügyirat és ügyfélforgalmukat. A hivatalban ők dolgoznak a legnagyobb ügyirat és ügyfélforgalommal. Helytállóan végezték e munkát, a környezettanulmányokat szabadidejükben végezték, igyekeznek a határidőket betartani. A népjóléti csoportban négyen dolgoznak, közülük hárman végzik a szociális munkát. Ennek a munkának kisebb része a hatósági munka, nagyobb része szolgáltató jellegű. Klasszikus gyámügyi feladatokat ő végzi, annak nincs köze a szociálpolitikához, jogszabályok keretei között kell végeznie munkáját. A koncepcióval kapcsolatban az volt a véleménye, hogy az késve lóg a levegőben, inkább elméleti mint gyakorlatias. Felsorolás jellegű, nem meggyőző, hogy miért van szükség az átszervezésre. A koncepció összekeveri a hatósági munkát a nem hatósági munkával, jogszabály ellenesen kiveszi a hivatal hatásköréből a feladatokat. A szociális intézmény létrehozása új munkakör kreálását jelenti, nem oldja meg a gondokat. Meg kellene nézni mi a gond, a probléma. A Gondozási Központ vezetője pl. nem tud a koncepcióról. Idő előttinek tartotta a koncepciót, mivel az országgyűlés ezután fogja tárgyalni a szociális törvényt, lakástörvényt. Kérte a képviselőket, hogy gondolják át, valóban most kell-e ezt megtárgyalni, illetve javasolta a kerettörvények megszületése utáni újbóli megtárgyalást. Kérte, hogy az adott csoportokban tényfeltáró vizsgálatokat végezzenek. A csoportnál lévő létszámot kevésnek tartotta, ezen a területen még legalább 2-3 szociális munkás végzettségű dolgozóra lenne szükség.

Csilekné Dr.Rajkai Etelka: az üzemi konyha és a Gondozási Központ vezetőjének véleményét tolmácsolta. Egyik intézmény sem egy igazgatót kért. Az üzemi konyhánál vagy élelmezésvezetőre, vagy gazdálkodási ügyintézőre lenne szükség. A Gondozási Központ eddig az egészségügyi ágazathoz tartozott, a pénzügyi dolgokat ott intézték. A gazdasági ügyeiket kellene valakinek intéznie. Elmondta, hogy ő nem csak kritizálta a koncepciót, hanem az egészségügyi, népjóléti bizottságnak fel is vázolt egyet. Négy-öt személyre lenne szükség, akik végeznék a segélyezést a városban. Segélykerettel a Családsegítő Központ is rendelkezik - 300 ezer Ft -, de ez elenyésző a 18 millió Ft-hoz képest. A rendelkezésükre álló pénzt a gondozási munka során elkerülhetetlenné váló eseti anyagi támogatásra, kölcsönfolyósításra használják. Röviden ismertette az egészségügyi, népjóléti bizottsághoz eljuttatott észrevételeit.

Dr.Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy az egész koncepció nem más, mint részletek, még a tevékenységi körök is fel vannak tüntetve.

Ha a határozattal a testület elfogadja a koncepciót, az azt is jelenti, hogy a Városi Szociális Intézmény létrehozását is elfogadják. A hivatal irodavezetője biztosan meg tudná mondani, hogy a felsorolt tevékenységi körökből melyek, amelyek hatósági feladatot is tartalmaznak. Szinte nagy része rendelkezik hatósági feladatokkal. Közzolgáltatások céljából lehet intézményt létrehozni. Ha határozatot hoz az intézmény, az ellen hova lehet fellebbezni? Megváltoztatjuk a központi jogszabályt, hogy ezután már nem a köztársasági megbízotti hivatalhoz lehet fellebbezni? Ezek lényeges kérdések, végig kellett volna gondolni. Intézményi határozat ellen a jogorvoslati út nem ugyanaz, mint a polgármesteri hivatali határozat ellen. Ha a koncepcióval kapcsolatban határozatot akarnak hozni, akkor részletekbe menően kell azt megtárgyalni. A Családsegítő Központ szerepét tisztázni kell, az anyagból nem tűnik ki, hogy miért kell egybe vonni a hivatallal? A felhasznált 300 ezer Ft.-al nincs halmozása a segélyeknek. Saját hivatali csoporton belül vannak a halmozott kifizetések, s ott nincs rend. A szociális étkeztetést tudomása szerint nem a Gondozási Központ látja el. Miért van szükség arra, hogy a jövőben a Családsegítő Szolgálat lássa el? A koncepció jogi kérdés, ha elfogadják, be kell tartani azokat a szabályokat, amelyek alapvetően hibásan vannak benne.

Az anyag azt tartalmazza, várhatóan csökkennek a hatósági feladatok, de valójában növekedtek /tejjegyek, kamattámogatás/, és pont ez a csoport nem lett létszámmal fejlesztve. A Családsegítő Szolgálat jelenleg is besegít a hivatal dolgába. Mi ez, ha nem az önállóság elvesztése? Végzik a környezettenulmányokat, saját munkájuk rovására kell hatósági munkát végezniük. Ha egy intézménybe hozzák össze őket, teljesen elvesztik az önállóságukat. Korábban oda kellett volna már koncentrálni az erőket, ahol a legnagyobb szükség van rá. A szervezeti kérdés nem lehet részletkérdés, ez a magva a koncepciónak. A hivatalon belül kellene megoldani, összehangolni ezeket a feladatokat. Kifogásolta, hogy az érintett intézmények vezetői nincsenek itt valamennyien, véleményüket nem kérték ki. Ha megkérdezték, akkor meg nem vették figyelembe. Ennek az intézménynek hol lesz a helye épületen belül? Ez sincs benne az anyagban, pedig ennek is anyagi vetülete van.

Czike Gábor: véleménye szerint az egészségügyi és népjóléti bizottság nemhéz feladatra vállalkozott, mikor a sarkalatos törvények meghozatala előtt kidolgozta a koncepciót. Egyetértett, hogy aktívra kívánják tenni a szociálpolitikát, kiküszöbölni a párhuzamos tevékenységeket, ez elsőrendű feladat, s szociális szempontból a családot kell segíteni. Ezt, hogy legmegfelelőbben városi szociális intézményi formában lehet-e megoldani, nem tudta eldönteni. Ez felvetés volt, ha ettől van jobb megoldás, a bizottság biztos el is fogja fogadni. A koncepció szociálpolitikára vonatkozó részével egyetértett, azt elfogadásra javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy a humánpolitikát kell támogatni. A tervezetben szándéknyilatkozat van megfogalmazva, azt nagyra értékelte, de az érvényben lévő jogszabályoknak eleget kell tenni.

Az elhelyezkedés nagyban sújtja a lakosságot. Speciális intézményeket megyei, régiói szinten kellene létrehozni. Némely dologban nem lehet lépni, de mint szándékot kell kezelni. Támogatta a tervezet elfogadását.

Dóró László: minden képviselőnek benne kellene lennie az egészségügyi, népjóléti bizottságban, mert látnák, hogy a szegénység követeli a lépés megtételét. A bizottság előtt lévő kérelmekre nem lehet azt mondani, hogy majd ha a kormány dönt. Azért javasolnák a változást, hogy egy családban ne kelljen 2-3 személynek a felmérést végeznie. Kérte a képviselőket, ne huzzák az időt, a kezdő lépést fogadják el.

Badics András: kérdezte, ha az intézmény nem jön létre, akkor a koncepció nem valósul meg? Ha jogi problémák vannak, meg kell nézni, lehet vagy nem. Javasolta az intézményvezetők bevonását, s velük közösen kialakítani a koncepciót, és azt a bizottságok is tárgyalják meg.

Dr. Vincze Ferenc: tisztázni kell a jogi kérdést, de a koncepció elkészítésére kötelezte a testületi határozat és a munkaterv is. Sokat vitatkoztak az elmondottakon. A megoldást keresi, s végig gondolta a dolgokat. Soha többet nem lesz vita a testület előtt a hivatal és közte, a koncepciót legközelebb a hivatal dolgozói fogják előkészíteni, s nem a jegyző. Az intézmények napi munkájával tisztában van, azokkal sokat foglalkozott.

Sári Csaba: Dr. Kovács Zoltán javasolta az 1. oldal 3. bekezdésének változtatását, de véleménye szerint maradjon úgy, ahogy van, mert ez a koncepció a következő évekre is szól és hátha javulni fog a fiatalok családalapítási, önálló egzisztencia teremtetési lehetősége. Javasolta a bizottságnak, hogy a statisztikai adatokból kitűnő 100 éves nőket köszöntsék. Az előterjesztést iránymutatónak tartotta, koncepcióként kell értelmezni. A Családsegítő Szolgálat észrevételét megkapta, az nem feltétlenül mond ellent a koncepciónak. Ez a terv jövőre szól, megfelelő, kezdeményez és előre mutat. A 15. oldalon szerepel a vállalt feladatok ütemezése, azok mindegyikét külön fogja tárgyalni a testület, ráérnek akkor annak a jogi "veszését" elvégezni. Ez az előterjesztés elképzelés, iránymutatás, javasolta annak elfogadását. A részletekre vissza kell térni, s akkor minden bizottság foglalkozzon vele. Örült, hogy a szociálpolitikai munkára nem vettek fel újabb ügyintézőt, s ha az ott dolgozók meg tudták oldani a feladatot, az azt jelenti, hogy képesek voltak. Ott munka folyik, míg a hivatal más részein a munkafegyelemmel is probléma van. A szociálpolitikával foglalkoznak, végzik a dolgukat. Kérte az előterjesztés megszavaztatását.

Dr. Kovács Zoltán: válaszában elmondta, hogy a megyei szociális otthon vezetője, aki a DOTE-n oktatja a szociálpolitika módszertanát, véleményezte, átnézte a koncepciót.

A szociális otthon módszertani előadója tagja az egészségügyi, népjóléti bizottságnak, tehát szakmailag megnézték, egyetértettek vele. Alapvető szemléleti problémákról van szó, a jelenleginél hatékonyabb szociálpolitikát kell létrehozni. A nagyon szűkös erőforrások hatékony felhasználására kell törekedni. Sajnálkozását fejezte ki - kivéve az utolsó három hozzászólást -, hogy a képviselők azzal foglalkoztak, hogyan nem lehet megvalósítani. A hivatal minden jelenlévő vezetője védi a maga területét. A részek külön-külön rendben vannak, de nem áll össze az egész. Ezen kell gondolkodni és a város szociálpolitikáját kell nézni. Kérte a jogászok segítő hozzáállását, ha megtalálják, hogy mi felé akarnak haladni, a jogászok találják meg a formát. Segélyezi ügyben a bizottságnak legutóbb is bele kellett szólni, rendszeres nevelési segélyben részesülőknek hatalmi szóval nem akartak rendkívüli segélyt adni. Ezt ők nem akarják.

Korai a koncepció? A munkának menni kell, az emberek jönnek, ellehetetlenülnek, s valamit mondani, adni kell nekik. A csekély anyagi erőforrásokat hatékonyan kell felhasználni. Csilekné Dr. Rajkai Etelka írásban benyújtott észrevételeire válaszolta, hogy a bizottságnak megoldást kell találni a gondokra, lakáskérdésre. Több dologban egyetértenek; albérlet-díj támogatás, szociális telek-kialakítás. A segélyezést külön választani nem lehet, egységesen kell kezelni. Gyakorlatilag azt támasztja alá, amit meg akarnak valósítani. A Családsegítő Szolgálat foglalkozhatna továbbra is a mentálhigiénés szolgáltatással. Környezettanulmányokat végző csoportot is lehetne kialakítani. Jogorvoslat hol legyen? Ezt kell kidolgozni. Alapelveknek kell meglenni, egységes szemlélet, koncepció, kell hogy legyen, egy tárgyaló partnere a bizottságnak, aki összefogja az egész szociálpolitikai munkát. Czike Gábor véleményeével egyet értett, meg kell szüntetni a párhuzamosságokat, jelenleg azok a rendszerből adódnak, s vannak akik kihasználják. Annak kellene az alapállásnak lenni, hogy tudják jól csinálni a szociálpolitikát és meg kell próbálni a szociális feszültségeket levezetni.

Dóró László: a koncepcióval azt szeretnék kiküszöbölni, ha egy 5.100 Ft-os kisnyugdíjas, aki minden hónapban 1000 Ft. kiegészítést kap, kaphasson rendkívüli segélyt is. Jelenleg az nem kap, de akinek 6.100 Ft. nyugdíja van, az kétszer is kaphat. Kérte gondolkodjanak el, meg kell-e várni a törvényt, vagy lehet előre cselekedni

Váradi Ferenc: nagyon jónak, részletesnek tartotta az előterjesztést. Sajnálta, hogy intézményben gondolkodtak. A hivatal egy egységeként kellene kezelni. Meglepte, hogy Dr. Deák Julia bírálta a koncepciót. A hivatalnak kellett volna elkészíteni a koncepciót, s bírálta a jogi és a népjóléti bizottság, s úgy került volna a képviselők elé.

A hivatalnak akkor valószínű nem lenne kifogása, hogy ez vagy az a rész nem jó. Csilekné anyagát áttanulmányozta, tulajdonképpen ő burkoltan egyetért azzal, ami a koncepcióban le van írva. Szükséges, hogy a személyekben történjen változás - erre a polgármester ígéretet tett -, íme itt volna a lehetőség az átszervezés kapcsán, nagyobb ellenőrzés alá kerüljenek bizonyos személyek, vagy kerüljenek el. Szükséges, hogy a változás bekövetkezzen, aktív legyen a szociálpolitika, elébe menjünk a nyomornak, ne pedig késve kövessük az eredményeket.

Dr. Joó Zoltán: sajnálkozását fejezte ki, hogy nem értették meg. Ő egyetlen szóval sem mondta, hogy ellene van az összehangolásnak, hogy az anyag rossz. Ő azt mondta, hogy a megvalósítási mód kifejezetten csak az intézményi megoldásban gondolkodik. Az ő bizottságukat nem kérdezték meg, hogy van-e más lehetőség. Ő csak az intézményi megoldást támadta. Hiába mondja Dr. Kovács Zoltán, hogy dolgozza ki a jogi bizottság a fellebbezési utat, de ebbe helyi szinten nem lehet belszólni. A felvetődött problémák kizárólag hivatalon belüli problémák, az összehangoltság hiánya miatt, ezeket itt kell megoldani. Sajnálatosnak tartotta, hogy a koncepció elkészítésénél nem kérdezték meg a szakembereket, s elmaradt a bevonásuk. Javasolta, hogy a koncepcióból maradjon ki a Városi Szociális intézmény létrehozása fejezet. Ennek kivételével elfogadhatónak tartotta az anyagot.

Kigyós József: javasolta a határozati javaslat módosítását: az 1. feladat módosuljon: egységes városi szociális szerv létrehozására készüljön tervezet. Két intézménynél lenne szükség gazdasági szakemberre, s ha ez a szerv létrejön, egy személy el tudja látni. Javasolta a 4. pont módosítását is: a garzon és nyugdíjasház megvalósítási terve helyett megvalósíthatósági terve készüljön el.

Dr. Kovács Zoltán: véleménye szerint az egészségügyi és népjóléti bizottság a módosítást elfogadhatónak tartja.

A képviselőtestület két tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

141/1991. /X.31./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Hajdusoboszló város önkormányzata népjóléti és szociális gondoskodási koncepcióját elfogadja, az abban megfogalmazottak megoldását szükségesnek és fontosnak tartja.

A vállalt feladatokat az alábbiak szerint ütemezi:

- 1./ Egységes Szociális Szerv létrehozási, költségvetési tervének elkészítése, előterjesztése.

Határidő: 1991. november 28.

Felelős:- egészségügyi és népjóléti bizottság
elnöke
- jegyző

- 2./ "Hajlék" Szociális Lakásalapítvány létrehozása.

Határidő: 1992. január 31.

Felelős:- polgármester
- jegyző

- 3./ Átfogó földterület felhasználási terv készítése, előterjesztése, szociális telekjuttatás szabályaira vonatkozó javaslat.

Határidő: 1992. január 31.

Felelős:- városfejlesztési, műszaki bizottság
elnöke
- főmérnök

- 4./ Garzon- és nyugdíjasház megvalósíthatósági tervének elkészítése, előterjesztése.

Határidő: 1991. december 15.

Felelős:- egészségügyi és népjóléti bizottság
elnöke
- főmérnök

- 5./ Egységes lakástámogatási rendszer kidolgozása, előterjesztése.

Határidő: lakástörvény elfogadását követő
30. nap

Felelős:- egészségügyi és népjóléti biz.
elnöke
- jegyző

- 6./ Ingatlankezelési szerződés elkészítése, előterjesztése

Határidő: 1991. december 15.

Felelős:- jegyző
- Városgazdálkodási RT ügyvezető
igazgatója

- 7./ A városi nevelési-oktatási koncepció terjedjen ki a munkanélküliek képzésére - átképzésére vonatkozó tennivalókra is.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: - oktatási, művelődési és sport bizottság elnöke
- oktatási, művelődési csoportvezető

- 8./ Szociális gondoskodást szabályozó önkormányzati rendelet tervezetének elkészítése, előterjesztése.

Határidő: szociális törvény elfogadását követő 30. nap

Felelős: - egészségügyi és népjóléti biz. elnöke
- jegyző

Második napirend:

Kigyós József: javasolta egy olyan szervezet létrehozását, amely összefogja a városi idegenforgalmat. A város idegenforgalmának fellendítésére adott támogatásokat és azok felhasználását ez a szerv koordinálná, programukat szervezné.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat egyesülésben nem vehet részt, ezért módosítani kell a határozati javaslatot. A testület egy szándéknyilatkozatot adjon egy érdekképviselői koordináló szerv létrehozására, az előkészítéssel bizzák meg a jegyzőt és szerződéstervezet készüljön, s foglalja közön vele az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is. A melléklet az ülés előtt lett kiosztva, azt tekintse a képviselők egy előzetes tájékoztatójának. Az érdekelt szervezeteket a hivatal összehívja - ha a testület egyetért vele, ha megtalálják a megfelelő formát. Ez még nem jelent pénzügyi elkötelezettséget.

Cs.Nagy Zoltán: azt kérdezte a jegyzőtől, hogy milyen szervezeteket látna névszerint szívesen az egyesületben?

Dr.Vincze Ferenc: mindegyiket, aki ebben érintett.

Kigyós József: ez egy alulról jövő, önszerveződő szervezet lenne, s mindenkit megkeresnek, aki hajlandó belépni. Az idegenforgalmi koncepció tárgyalásakor meghívtak minden állami és magánszemélyt, ők hajlandóságot mutattak, most újból megkeresik őket. Mindenkinek szuverén joga eldönteni, hogy ebben a "valamiben" részt kíván-e venni.

Váradi Ferenc: a határozati javaslatban szereplő dátumról kérdezte, hogy elírás-e vagy szándékos?

Kigyós József: természetesen 1992. január 1. a helyes dátum.

Darvasi László: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság javasolt egy városi információs iroda létrehozását. Ennek gondolták feladatává tenni a város reklámozását, nemzetközi megismertetését, s mindazt, ami elősegíti az idegenforgalmat. Ha az idegenforgalomban érdekelt szervek akarnak egyesületet, csinálnak maguknak, a testület kívülálló. Innen egy ilyen gondolatot elindítani, a régi időket sugallja. Meggondolandónak tartotta a kompenzációs rendszerért egy egyesülés létrehozását. Ebbe az egyesülésbe ők nem fognak belépni. Javasolta a képviselőknek, hogy ne egyesület, hanem iroda megszervezéséről tárgyaljon, a költségeit az adóbevételekből kellene fedezni. Egyéb nyereségérdekelt tevékenység is elképzelhető. A bizottság a szándékot elfogadta, de nem ezt tartotta elsődlegesnek.

Dr. Joó Zoltán: kérdezte, hogy foglalkozzanak-e a költségvetéssel? Irreális pld. a kül- és belföldi kiküldetés költsége, irreálisan alacsonyak. A postaköltség is igen alacsony. Ez még irányadónak se jó, a döntésnél ne motiválja a képviselőket.

Badics András: az idegenforgalmi iroda gondolatát támogatta, a városnak erre szüksége van. A 2. oldalon kihagyná a Kockázat Rt-t. A szervezeti forma nincs meghatározva, az egyesülésre leírtakat ki lehet hagyni.

Sári Csaba: az előterjesztés egy egyesülés létrehozására szólítja fel a képviselőket. Egy egyesülés ha alulról szerveződik, azt nem a testületnek kell kezdeményezni. Elképzelése szerint egy ilyen egyesülésbe benne kell lennie a Gyógyfürdő Rt-nek, szállodáknak, vállalkozóknak. Milyen arányban lesz a szavazati joguk felosztva? Ő egy iroda létrehozását tartotta szükségesnek, az egyesülését nem. A 2. oldalon leírt célokat az iroda felváltja és el tudja látni. Az irodát elfogadja, az egyesülést nem.

Földesi János: Darvasi László azt mondta, hogy alulról jövő

kezdeményezéssel kell létrejönnie az egyesülésnek. Akkor kinek írta az ujságcikket? Az önkormányzat felvállalhat gazdasági, szervező feladatot, támogathat ilyeneket. A helyi idegenforgalomban érdekelt cégek együttműködési szintjét ismerve, különösen. Vannak közös érdekek. Eldöntendő, hogy az önkormányzat ezt támogathatja. Az iroda e mellett létrehozható. A városi propagandát a hivatal is megcsinálhatná, de nincs idegenforgalmi szakembere.

Czike Gáborné dr.: a formát nem tartotta megfelelőnek. Kell idegenforgalmi iroda, vagy valami más szervezet. Az egyesülés létrehozását nem itt kell eldönteni. Az önkormányzat hozhat létre irodát, de a költségeit fedezni kell. Egyesületi forma lenne a kedvező, ezt lehetne kezdeményezni, az gazdálkodó tevékenységet is folytathatna. Az egyesülethez a város vállalkozói is hozzájárulhatnak, és így a költség is megoszlaná.

Kigyós József: a határozati javaslatot módosította, Idegenforgalmi Egyesülés helyett "városi idegenforgalmi szerv" létrehozásával értesen egyet a testület, s a tervet tárgyalja meg a pénzügyi, ellenőrző és ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is.

Badics András: javasolta, hogy iroda maradjon.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy "idegenforgalmi érdekvéviselési és koordináló szerv" megnevezéssel kerüljön a határozatba. A hivatalnak szükséges a tárgyalási felhatalmazás, hogy elő tudják készíteni. Az önkormányzatnak van ennyi felelőssége és kötelessége a város idegenforgalma iránt. Az önkormányzat kezdeményezheti ezt.

Dr. Joó Zoltán: az iroda semmilyen megkötöttséget nem jelent. A határozatban minden elkötelezettség nélkül kell megfogalmazni; "a képviselő testület egyetért a városi idegenforgalmi iroda szükségességével". A részletes megvizsgálásnál jöjjenek az alternatívák, hogy ez milyen formában működjön egyáltalán.

Lőrincz László: az volt a véleménye, hogy az irodát más nem fogja létrehozni, csak az önkormányzat. Az egyesülésnek az lett volna a lényege, hogy az egyéb gazdálkodó szervek is tegyenek valamit az idegenforgalomért.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

142/1991. /X.31./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete egyetért a városi idegenforgalmi érdekképviselői és koordináló szerv, illetve iroda 1992. január 1-től történő létrehozásával. Megbízta a jegyzőt, hogy végezze el az előkészítést és a tervezetét - a termelési, ellátási, szolgáltatási, idegenforgalmi, valamint az ügyrendi, igazgatási, jogi és a pénzügyi, ellenőrző bizottság általi megtárgyalást követően - terjessze képviselőtestület elé.

Határidő: 1991. november 28.

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Kigyós József: az adórendelet tervezetét hat fórumon vitatta meg a lakosság, sok észrevétel érkezett. A képviselők megismerhették a lakossági véleményeket. A bizottságok a tervezetet megvitatták. Egy adó bevezetése a lakosság nagyobb részét hátrányosan érinti. Nem új adóról van szó, hanem a korábban működött adók megszűnésével lehetőség nyílt a választásra.

Az idegenforgalmi adót az idegenforgalomban érdekeltek sérelmezik, az ipartestületnél megtartott fórumon a vállalkozók a vállalkozók kommunális adóját. Az adórendelet megalkotásánál az a cél, megkeresni azt a módot, amely bizonyos mértékig kedvezővé teszi az adófizetést. Kérte a bizottsági elnököket, hogy a bizottság véleményét mondják el.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság állásfoglalását írásban juttatta el a képviselőkhöz /jegyzőkönyvhöz csatolva./

Kovács M. Ilona: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét ismertette.

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság változtatási javaslatai:

- 3. §. b./ pontja lenne az a./ pont az alábbi szöveggel: "főépülettel beépített telek", a mostani a./ pont b./ pont lenne változatlan szöveggel.
- 10. §.-ból kimaradt a "belterület" szó.
- 11. §-ban "kivéve az alábbi tevékenységet folytató vállalkozókat: pornográf termékek gyártása, árusítása, erotikus szolgáltatás, szerencsejáték, szeszestalt árusító italüzletek".

- az idegenforgalmi szempontból jelentős terület meghatározását kibővítették: a Bánomkertet a Liget utcáig, valamint a Bartók-telepet, az Attila u. a Wesselényi utcáig, és a Wesselényi u. a Hőforrás utcáig, valamint az általuk határolt területtel.

Az adócsoport kérése, hogy a 17. §. 3. bek-ében írt határidő 1991. december 31-re módosuljon.

Cs.Nagy Zoltán: a Hajdusoboszlói Kör által szervezett tanácskozás tapasztalatait ismertette. Közel százan vettek részt. Ott olyan hangulat uralkodott, ami elgondolkodásra készítette a polgármestert, jegyzőt és a jelenlévő képviselőket. Az volt a megállapítása, hogy a mai adóztatás mértéke a szegényedéssel szemben ellentétes irányt vet. Az 1991. évi adóhoz képest megnégyszerezzi az önkormányzat a város lakóinak adóját, ez méltánytalan dolog és rossz bizonyítvány a képviselők számára. Számos teher érinti a város lakosságát. Az egész adórendszer tervezet fele szükségtelen, elég lenne kétféle adót bevezetni. Az országgyűlés olyan állásfoglalást tett közé, hogy az önkormányzatok akkor is megkapják az állami támogatást, ha nem vetnek ki adót. A helyi sajátosságok figyelembe vételével az idegenforgalmi adót más mértékkel és a magánszemélyek kommunális adóját csökkentett mértékben javasolta bevezetni. A város lakosságának ezzel tartozik a terület, magasabb lesz így is a bevétel. Kérte a képviselőket, hogy ezt a két adóféleséget támogassák.

B.Nagy Gyula: elmondta, hogy az adót nem fizetik szívesen az emberek. Az ujságban 4 féle adó bevezetése lett ismertetve. A négy féle adóból kettőt támogatott, kettőt nem tudott elfogadni. Elhangzott, hogy a telekadó nem jelent jelentős bevételt a városnak, de akiket érint, azoknak jelentős kiadást jelent. Ennek az adónemnek a védelmében olyan megnyilatkozások hangzottak el, hogy vannak akik spekulációs céllal tartják a telket. Hallott olyat is, hogy csak a vállalatok fizessék, de esélyegyenlőségről is szó volt. Az volt a véleménye, hogy akik üdülőt építettek, azokat meg kell adóztatni. A telekadó bevezetését ellenezte. A tervezetben szerepelnek a mentességek, de az állampolgár akkor érzi magát biztonságban, ha a rendelet nem születik meg. A telekadót úgy tekintette, mint hóhérmunkát.

Dóró László: az idegenforgalmi adót a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság megtárgyalta, 50 Ft-ot javasoltak. A telekadóval kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a közületeket meg kell adóztatni, a magánszemély ellen ha nem művelő, szabálysértési feljelentést lehet tenni. A magánszemélyek kommunális adójaként tervezett 3000 Ft-ot és az 1000 Ft-ot soknak tartotta, javasolta megfelelni. Ha nem felezik meg, a szociálpolitikában vissza kell juttatni. Kétségei voltak afelől, ha helyi adó nem lesz kivetve, akkor is ad támogatást a kormány.

Az adó csökkentett mértékű elfogadása mellett mennyi lenne a különbség a költségvetésben?

Badics András: 120 millió Ft-ot jelenthet, de lehet kevesebb is, ha kevesebben jönnek el a városba. Lehet népszerűnek lenni, de lehet népszerűtlen döntést is hozni. Az adó mindig is népszerűtlen volt. Az adó-tervezet legalább hat fórumon lett megvitatva, különböző számú érdeklődők vettek azon részt. Kialakult egy koncepció és az utolsó napon összedől minden.

Dr. Vincze Ferenc: a Hajdusoboszlói Kör által szervezett fórumon nagyon kényelmetlenül érezte magát. Ugy kapott meghívást, hogy egy fél információt egész információvá tevő fórumon vegyen részt. Nem volt sok információ, és még kevesebbel távoztak. A városért érzett felelősséggel népszerűtlen dolgokat is fel kell vállalni. Az alapkérdéseket kell tisztázni, ki hol hibázott. Ki van adva egy előzetes költségvetés. Ki vállalja a város finanszírozhatatlanságát? A közmeghallgatáson elmondta, hogy nem új adókról van szó. A megszűnő adók helyett kell másikat kivetni. 1992-re 27 millió Ft. bevétel van tervezve az adóból. Idegenforgalmi adóból 30 millió Ft. és 60 millió Ft. állami támogatás van tervezve. Lehet koncepciót, tervet készíteni, de azok csak tervek maradnak mert az állami támogatásból nem lehet finanszírozni. Veszélyesnek tartotta egy népszerű lépésnek beugrani, mert igazán az lesz népszerűtlen, ha összeomlik minden a városban. Azt kell megfontolni, hogy egy féléves közös kinlódás után milyen adónemek legyenek bevezetve, milyen mértékű legyen és milyen kedvezmények, mentességek legyenek. Látványos és népszerű lenne azt mondani, hogy fizessenek a vendégek, de nem szabad kiéleznia helyzetet az üdülőtulajdonosok és a helyi lakosok között. Azt kell megnézni, mi az a mérték, ami elfogadható. Kell helyi adó a város finanszírozhatósága miatt. A kompromisszumra hívta fel a képviselők figyelmét. Az idegenforgalmi adóhoz kapcsolódva mondta, hogy nem kell a hivatalnak a kompenzációs rendszer, lehet egy más mértéket megállapítani. A hivatal a kompenzációs rendszer kidolgozásában mindent megtett.

Sári Csaba: elmondta, hogy minden adó-fórumon részt vett, eleinte kevesen vettek azon részt, de az adórendelet megalkotásának időpontjához közeledve egyre nagyobb volt az ellenérzés és a nyomás. Van négy féle adónem, s azt kérdezte, hogy a bevételben adónemenként az mennyit jelent? A telekadóval kapcsolatban javasolta, hogy csak közületeknek vessék ki. Magánszemélyek kommunális adójánál a garázs miért maradt ki? Itt is vannak problémák, mert elég nagy réteget mentesít a törvény. Vállalkozók kommunális adójánál megdöbbenette a vállalkozók ellenállása. Ennek elvetését javasolta. Ezer körül van a munkanélküliek száma a városban. A vállalkozóknak vonzóvá lehetne tenni Hajdusoboszlót, s a vállalkozók letelepedésénél ez is egy szempont lenne.

Vállalkozás-barát önkormányzat szeretnénk lenni, ilyen kijelentést tettek a képviselők, ez egy apró lépés lenne. Az idegenforgalmi adó 100 Ft-ját riasztónak tartotta, a kompenzációt nem lehet majd úgy propagálni, hogy beikódjon a közudatba. Ugy kellene megtalálni az arányt, hogy elfogadható legyen, 50 Ft-ot javasolt.

Kovács M. IJona: a garázs azért maradt ki, mert a mentesség azokra is vonatkozik, s aki fizetné, duplán fizetné.

Lőrincz László: vállalkozókkommunális adójából várható bevétel 15-16 millió Ft, magánszemélyek kommunális adójából 6 millió Ft., az idegenforgalmi adóból 30 millió + 60 millió Ft. állami támogatás, üdülőépületek után 5 millió Ft. várható. Az idegenforgalmi adónál 30 millió Ft. után lett az állami támogatási igény bejelentve a Belügyminisztérium felé. Ezen vagy változtatni kell, vagy a tulfinanszírozás miatt vállalni kell a kamatot is. Telekadóból nem terveztek bevételt a mentességek miatt.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság véleményét ismertetve a lakosság véleményének figyelembevételére hívta fel a figyelmet. A telekadóból nem lenne bevétel. Magánszemélyek megadóztatását nem tartotta helyesnek. Jogállamban nem lehet módszer, hogy megszabaduljon a magántulajdontól. Sok ember a gyerekeknek tartja fenn a telket. Magánszemélyek kommunális adójának kivetésével egyetértett. Hajdusoboszlón 7497 lakás van, ebből mentes 3833, s ezek alkotják a lakosság teherbíróképes részét. A város lakói közül 3744 fő részesül valamilyen szociális gondozásban, kb. 2000 családot érint, akinak adót kellene fizetni. Ebben nincsen benne a létminimumon élő emberek száma, akik pillanatnyilag még nem fordultak segélyért. Mindezekre figyelemmel csökkentést javasolt, 1000 Ft., illetve 500 Ft-ban megállapítani. A vállalkozók kommunális adójának kivetésével egyet értett, csak csökkentett mértékben, 1000 Ft-ban megállapítani. Az idegenforgalmi adó bevezetésénél meglepte a szakemberek ellenkezése, kérte ismertessék véleményüket a döntés előtt.

Badics András: elmondta, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság tagjaként a költségvetést is ők tárgyalják, s ebből a szempontból is nézni kell. A telekadó kivetését mindeképpen fontosnak tartotta a vállalatok miatt. Ez két év múlva tisztességes összeg lesz. Ő a magánszemélyek kommunális adóját hagyná el, a vállalkozók kommunális adóját a vállalkozók jobban ki tudnák fizetni. Az idegenforgalmi adónál meglepte az újabb javaslat. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság javasolta a 100 Ft-ot, a pénzügyi ellenőrző bizottság javaslata 75 Ft. volt.

Lőrincz László: A telekadóval kapcsolatban az volt a testület véleménye, hogy várospolitikai érdekből beépítésre kerüljenek az üres telkek. A magánszemélyek kommunális adója közelit legjobban az egységes teherviselés felé, de a központi kedvezmények miatt nem fizet mindenki. Lehet a mértéket csökkenteni, de az adókivetés technikai lebonyolítása pénzügyi költségekkel jár, s nem biztos, hogy érdemes kivetni. Az idegenforgalmi adó kivetése várospolitikai szempontból kívánatos lenne. A termelési bizottság bizonygatta, hogy nem sok a 100 Ft. Az 50 Ft. kivetése kevesebb surlódást jelent, de a bevétel csökkenni fog. A termelési bizottságnak volt a véleménye, hogy megfoghatatlan a szervezett beutaló, most újból javasolnak különbséget tenni, 25 Ft-ot. Amíg a testület nem dönt, az idegenforgalmi adóból nem lehet lakossági felkészítést végezni. A technikai feltételek biztosíthatók lettek volna.

Kigyós József: megdöbbenésének adott hangot, mivel a rendelet előkészítése kellő időben megtörtént, mindenki elmondhatta véleményét. Az 1992. évi költségvetési koncepció is számításba veszi az adóbevételt. Hogyan fogjuk tudni üzemeltetni a város létesítményeit? Felújítási igények is felvetődtek az oktatási intézmények részéről, de nem lesz miből teljesíteni. Nem lesz miből az állagmegóvást elvégezni. Ha a város talpon akar maradni, azért tenni kell. Lehet mérsékelni az adókat, de aki tud fizetni, attól hajtsuk be. Hajduszoboszlóra a gyógyviz miatt jönnek a vendégek, nem a Délibáb szálloda miatt, ebből is bevételhez kell jutni a városnak. A városnak ebből vissza is kell juttatni, fejleszteni kell. De miből fogunk fejleszteni, ha nem lesz elegendő pénz. 120 millió Ft. lenne a bevétel az adókból, ez 1/5-e, 1/6-a az éves költségvetésnek. Kell a rendeletben differenciálásra lehetőséget biztosítani, de ha lemondunk az adókról, lemondunk a bevételről. Honnan és miből fogjuk pótolni? Az állam egy fix támogatást ad. Javasolta az adónemek bevezetéséről a döntést.

Földesi János: arra hívta fel a képviselők figyelmét, hogy a költségvetés növekedése az inflációt nem fedezi, valamint céltámogatást is igényeltek, s ha megkapják, arra is kell pénzt biztosítani, mint saját erőt.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság 100 Ft-os idegenforgalmi adót azzal fogadta el, hogy a kompenzáció ki lesz dolgozva. Ezt nem látták, nincs információjuk róla. Ha Lőrincz László biztos abban, hogy működni fog a rendszer, de nem biztos, hogy a vendég el fog jönni, mert az utazási irodák nem biztos, hogy el tudják terjeszteni, a 100 Ft. nem 100 Ft. Így előfordulhat, hogy kevesebb lesz a bevétel, mintha 50 Ft-ban lenne megállapítva.

Darvasi László: a bizottság nevében elmondta, hogy a 100 Ft-ot és a kompenzációs rendszert nem az idegenforgalmi bizottság találta ki, ezt a pénzügyi, ellenőrző bizottság javasolta. Mindig új javaslat hangzott el. Ő kifogásolta, kérte a pontos meghatározást. A kompenzációs technikáról lehet, hogy szó volt, részletes elgondolást nem hallott. Az volt a véleménye, hogy a fürdő nincs a szállodák nélkül, nem szabad kiélezní a helyzetet. Az adók kivetésénél a takarékossgot is mérlegelni kell.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző bizottság 100 Ft-ot javasolt először idegenforgalmi adóként, utána csökkentették 50 Ft-ra, s a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság javasolta a 100 Ft-ot.

Dr. Joó Zoltán: egy személyt általában csak egy féle adóval sújt a rendelet, tehát nem szerencsés úgy feltüntetni, hogy az adó darabszámnak jelentősége van, most úgy tűnik, hogy egy személy négy féle adót fog fizetni. Ha valakinek többet kell fizetnie, biztos nem áll rosszul, nem sok személynek kell esetleg több féle adót fizetnie. Nem az adó darabszám a lényeg. A vállalkozók kommunális adóját fontosnak tartotta bevezetni, mert ez az összeg nem olyan megterhelő. A telekadó kivetésénél az elsődleges cél, hogy gazos, beépítetlen telkek ne legyenek, mint pl. a Földhivatal mellett birkák legelnek, ezt nem lehet megengedni. Az idegenforgalmi adónál népszerű döntés lenne az 50 Ft, de az abból kiesett 15 millió Ft-ot, + a 30 millió Ft-ot miből hozzuk be? Ez az üdülővendéget fogja érinteni és januárig el lehet terjeszteni a kompenzációs módszert. A telekadónál nem az eladás a cél, hanem építse be.

A kommunális adónál jelentős kiesés van a korábbi kedvezmények miatt, inkább azt kell elengedni.

Nincs kettős adóztatás. Az adóbevételekről nem lehet lemondani, mert 3 év áll rendelkezésre pl. a bányászati kisajátítások kifizetésére, vagy májusban már elfogyott az első lakáshoz jutók támogatására rendelkezésre álló pénz.

Váradi Ferenc: mind a négy adóféleséget szükségesnek tartotta, a mércéket lehet lejjebb vinni. A telekadót jónak tartotta, mert várospolitikai szempontból sem mindegy, hogy néz ki a város. A vénkert is kezd beépülni, s az ott lakók ut, csatorna igényekkel fognak jönni. Ő azt szeretné, ha először a város belső része épülne be, s utána a külső. Az idegenforgalmi adónál ő korábban 25 Ft-ot és 40 Ft-ot javasolt, most elfogadhatónak tartotta az 50 Ft-ot és a 25 Ft-ot, és a kompenzációtól szeretne eltekinteni, mert az elveivel nem fér össze. Vállalkozási kommunális adónál javasolta, hogy 3 főig ne legyen adó, s utána a 4. főtől 2000 Ft legyen személyenként. A magánszemélyek kommunális adóját 2000 Ft, illetve 1000 Ft-ban javasolta.

Az üdülők adóztatásánál degresszivitást javasolt, 30 m²-ig 100 Ft/m² legyen, utána 30 m²-enként feleződjön. Így elkerülhető lenne, hogy üdülőket átminősítsenek esetleg lakásokká.

A kommunális adónál leírható, ha valami létesül, pl. kövesut. Meg kell azt nézni, hogy milyen bevétel alatt egyáltalán ne fizessenek adót.

Dr. Vincze Ferenc: a kompenzációs rendszerről elmondta, hogy a technikai oldal nagy része tisztázott. A fizetővendéglátással foglalkozók szezonkezdetre megismerik. Jelentős propaganda kell azért, hogy a várost jobban megismerjék, s ehhez jelentős költség kell, de kompenzációs rendszer nélkül is kell a propaganda.

Lőrincz László: elmondta, hogy a Hajdusoboszlóra látogató valamilyen szálláshelyen megszáll. Az idegenforgalmi adót a 48 órán túl itt tartózkodó fizeti. Kártyát kapna a vendég, ahány napra itt tartózkodik. A kártyán titkosított mágneskártya csik van, számítógépes nyilvántartásban van, a fémce-ruza a vonalkódot olvasni tudja. A városi idegenforgalmi irodában a kártyákat megkapják a vendégtartók. Kb. 200 ezer db. kártyával megoldható az éves forgalom, 15 Ft/db. a költsége. A vendégek ezt a kártyát a kompenzációs rendszerbe bevont egységekben névértékben felhasználhatják. Az Idegenforgalmi Iroda ezeket nyilvántartja, az üzlet beviszi, a számítógépes rendszerbe beviszik. A gazdasági egység igényli a pénzösszeget az irodától. A vendégtartók részére a kártya ugyanugy kiadható. Az adó továbbra is a hivatalnál marad, a technikai lebonyolítást végezné az iroda.

Katona Tiborné: aziránt érdeklődött, hogy mennyi kiadással járhat ennek a bevezetése?

Lőrincz László: kb. 2,5 millió Ft-ra becsülik a költségét, az induláshoz szükséges lenne.

Katona Tiborné: a kuponok beszerzése 3 millió Ft-ba kerülne.

Dr. Vincze Ferenc: a propagandára, az irodára enélkül a rendszer nélkül is kell 8, vagy 10 millió Ft, s az lenne a jó, ha különböző szervek is segítenének ebben. 3 és 10 millió Ft. között lehet a végeredmény, a haszon majd kiderül.

Czike Gábor: azt kérdezte, hogy van-e reális lehetősége az idegenforgalmi iroda január 1-től történő beindulásának?

Darvasi László: a kompenzációs rendszerrel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy annak működtetése szellemi energiát fog lekötni, vagyonvédelmi követelményeket támaszt. Csak akkor vállalja, ha a polgármesteri hivatal vállalja a kötelezettséget a költségek megtérítését illetően.

Czike Gáborné dr.: az volt a véleménye, hogy az önkormányzat nem kényszerítheti a szállásadóra a kompenzáció működtetését. Két hónap alatt nem hajtható végre.

Kigyós József: igaz, hogy nem kötelezhető a szállásadó a kompenzáció működtetésére, de érdeke, hogy vendégének kompenzációt adjon. A vendégnek számlát kell adni a befizetett idegenforgalmi adóról, mert azt leírhatja a személyi jövedelemadójából.

Dr. Vincze Ferenc: reményét fejezte ki, hogy az iroda beindulásának feltételei megteremthetők. Az irodában dolgozókra már vannak jelentkezők, az iroda is elhelyezhető a városházán átmenetileg. Városi támogatási rendszerben kell gondolkodni, lehet, hogy 80-82 Ft- lesz visszajuttatva. Honorálni kell a közreműködést. Korábban az Alföldi Üdülési Igazgatóság is ígérte, hogy partner lesz ebben a kérdésben. A kompenzációs rendszer bevezetése kockázat, senki sem mondhatja előre, hogy tökéletesen fog működni, de meg kell próbálni. 48 órát meghaladó itt tartózkodók után kell az adót fizetni, de ez ellenőrizhetetlen lesz. Érdeklétté kell tenni a vendégtartókat, s be fogja vallani a vendéget és nem kell ellenőr sem. Január 1-re nem lehet teljes felelősséggel indítani, de van esély rá.

Dr. Joó Zoltán: a vendégtartó köteles beszédni az adót, s a kártya lenne a bizonylat? Vagy megmarad a bizonylat? Az adórendelet azt is kimondja, hogy az állampolgár köteles együttműködni, így nem jelent többletkötelezettséget a kártyák kiadása a vendég részére. Felhívta a figyelmet, hogy az irodát a támogatás nélkül is be kell indítani. A kártyák pedig több évre szólnak.

Soós Sándor: a kártya szigorú számadási nyomtatvány, kezelési szabályzata van, ehhez dolgozó kell, akit fizetni kell. Az információs irodát szükségesnek tartotta, de nem ez lesz a legfontosabb funkciója.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy az egyes adófélések bevezetéséről szavazzanak. A telekadó bevezetése mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József, ellene szavazott: Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Dóró László,

B.NagyGyula, Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba, tartózkodott a szavazástól Dr.Zemó Anna. A minősített többséget a telekadó nem kapta meg, így nem kerül bevezetésre.

A magánszemélyek kommunális adója bevezetése mellett szavazott Tóth Lajos, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József, ellene szavazott Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Sári Csaba, így ez az adóféléesség sem lesz bevezetve, mivel a minősített többséget nem kapta meg.

A vállalkozók kommunális adója bevezetése mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József, ellene szavazott Tóth Lajos, Sári Csaba, tartózkodott a szavazástól B.Nagy Gyula, a minősített többséget megkapta, így bevezetésre kerül.

Az idegenforgalmi adó bevezetésével a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek a megmaradt adónemekről a §-onkénti szavazást.
A rendelet tervezet 1. §. és 2. §-át a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kovács M. Ilona: ismertette az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a vállalkozók kommunális adójára vonatkozó módosító indítványát.

Kigyós József: a 11. §.-hoz Váradi Ferenc módosító indítványáról kérte a szavazást.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy 3 főig ne fizessen a vállalkozó adót, a negyedik személy után, 2000 Ft-ot, az ötödik személy után plusz 2000 Ft-ot, s így emelkedne az összeg.

Kovács M. Ilona: az átlagos statisztikai létszámba a tulajdonos is beszámít.

Váradi Ferenc módosító indítványa mellett szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba, ellene szavazott Dr.Joó Zoltán, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Molnár Zoltán, Badics András, tartózkodott a szavazástól Dr.Kovács Zoltán és Kigyós József, így Váradi Ferenc módosító indítványát nem fogadta el a testület.

Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságnak a 11. §-ra vonatkozó módosító javaslatát a képviselők Badics András és Molnár Zoltán tartózkodása mellett elfogadták.

A 12. §-t a képviselők Sári Csaba tartózkodása mellett fogadták el.

A 13. §-hoz Sári Csaba módosítást javasolt: 1000 Ft/fő legyen. A módosító javaslat mellett szavazott B.Nagy Gyula és Sári Csaba. Az eredeti 13. §-t a képviselők B.Nagy Gyula és Sári Csaba ellenszavazata mellett fogadták el.

A 14. §-t a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: ismertette a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság adómódosító indítványát; e mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, ellene szavazott Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József. Az indítvány a minősített többséget nem kapta meg.

Kigyós József: javasolta a 100 Ft/fő/nap idegenforgalmi adóról - kompenzációval történő - szavazást. E mellett szavazott Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József. Ez a javaslat sem kapta meg a minősített többséget.

Dr.Vincze Ferenc: kérte a vita tovább folytatását, s egy olyan kompromisszum kötését, ami lehetővé teszi az idegenforgalmi adó bevezetését. Erről nem mondhat le a város.

Tamássy Ferenc: nem lesz bevétele a városnak, már két adóféleséget elvetettek. Idegenforgalmi adóból a 100 Ft/fő/nap mérték elfogadását kérte.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy jobb a sűrű 150 Ft, mint a ritka 225 Ft. Az 50 Ft. megállapításával kompenzációra nem kell kiadni semmit. Tisztességesebb az 50 Ft. elfogadása, most ez hosszú távon is garanciát ad, hogy lesz bevétele az önkormányzatnak. A kompenzációs rendszernek bizonytalan a kimenetele, esetleg ráfizetés lesz a következménye.

Dr.Joó Zoltán: ha megmarad a 2 Ft-os állami támogatás, fix 30 millió Ft. veszteséget jelent az önkormányzatnak az 50 Ft-os mérték. Az adóbevallási kulturánál nem tartunk még ott, hogy ne titkolják el az emberek. Aki a 100 Ft-ot eltitkolja, az 50 Ft-ot is el fogja. A kompenzációs kiadással kapcsolatban mondta, ha egy fillér adót sem vetnének ki, azt is reklámozni kellene, az is pénzbe kerülne.

Cs.Nagy Zoltán: Czike Gáborné dr-tól kérdezte, hogy véleménye szerint a kompenzáció jogilag hiteles, igaz-e, becsületes-e vagy sem?

Czike Gáborné dr: ezzel nem foglalkozott, nem tudott határozott véleményt mondani, úgy néz ki, hogy jogilag megállja a helyét. Kicsit kockázatosnak tartotta. A 100 Ft-ot elég nagy összegnek tartotta, s az volt a véleménye, hogy előbb a város vonzerejét kellene megteremteni, s utána adóztatni, s egy magasabb adót kivetni.

Földesi János: az idegenforgalmi adó a belföldi szervezett üdülésben résztvevőknek mindenképpen áremelést jelent, de a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság javaslata magasabbat jelent. Az volt a véleménye, hogy a kompenzációs rendszert akkor is bevezetné, ha az állam nem adna hozzá pénzt. Ugy érezte, hogy ez összehozná az idegenforgalomban érdekelteket.

Sári Csaba: a város vonzerejének megteremtését tartotta elsődleges feladatnak, s utána az adóztatást. Felhívta a figyelmet a közmeghallgatáson elhangzottakra, káosz lesz a vendégtartóknál, s riaszt a magas adó.

Czike Gábor: a támogatásból kiesne 30 millió Ft., de 25 Ft. pluszba jönne, ha 50 Ft-ot egységesen állapít meg az önkormányzat. A kompenzáció bevezetésével egyetértett, de a bevezetésének nem látta reális lehetőségét január 1-től.

Kigyós József: ha a hivatal vállalja, ezen kár meditálni. A kompenzációs rendszer bizonytalansága miatt a képviselők egy része nem meri megszavazni a 100 Ft/fő/nap adómértéket, ezért javasolta, hogy a következő években ne kelljen az adót emelni, a 100 Ft/fő/napot fogadja el a testület azzal, hogy az év végét megelőzően felülvizsgálják, biztosítottak-e a feltételek. Ha nincsenek biztosítva, mérsékelni fogják az adó mértékét.

Lőrincz László: a kompenzációs rendszer beindításához a kártyákat már most meg kell rendelni, a felkészítést elkezdeni. Ha még sem lesz bevezetve, csak kiadásként jelentkezik.

Cs.Nagy Zoltán: a technikai feltételek meglétéig 50 Ft-ot javasolt.

Katona Tiborné: továbbra is az 50 Ft-os javaslat mellett szól. Minden önkormányzat a talponmaradáson van. A lakosság ezt a mértéket még el tudja fogadni, nagy terveket nem lehet erre alapozni, nem szabad elriasztani a várostól az idegenforgalmat. Meg kell tenni mindent az idegenforgalom színvonalának emelésére, de most az a cél, hogy megmaradjon.

Dr. Joó Zoltán: számszaki hibára hívta fel a figyelmet: ha 100 Ft-ból 75 Ft-ot visszkap a vendég, akkor neki csak 25 Ft-jába van. Most az 50 Ft-ot, a többet akarják megszá-
vaztatni. A 100 Ft. csak akkor riasztó, ha nem teszik mellé a kompenzációs rendszert. Ha elmegy a vendég, a propaganda hibája lesz.

Badics András: az önkormányzat nem csapja be az államot, itt joghézag van. Semmi akadályja nincs a kompenzációs rendszer bevezetésének.

Lőrincz László: a támogatási rendszert az önkormányzat 1992. évre megkapta, azt évközben nem változtathatják meg. 1993. évet még nem lehet tudni.

Kigyós József: javasolta az 50 Ft/fő/nap idegenforgalmi adó mérték megszavazását. E mellett szavazott Katona Tiborné, Dóró László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, ellene szavazott Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Kabai Tibor és Dr.Zemó Anna. Tehát az 50 Ft-ot nem fogadta el a testület.

Kigyós József: a 100 Ft/fő/nap idegenforgalmi adó mértékre kérte a szavazást. Mellette szavazott: Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József, ellene szavazott Katona Tiborné, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Sári Csaba, tartózkodott a szavazástól Dr.Zemó Anna, Cs.Nagy Zoltán és Czike Gábor. Az adó mértékét a képviselők nem tudták eldönteni.

Dr. Joó Zoltán: kedvezőbb a 100 Ft-os adó a támogatással a vendégnek, de a 75 Ft-os mérték kb. ugyanannyi bevételt jelentene, esetleg 15 millióval kevesebb lenne az állami támogatás, de a kompenzációra sem kellene fizetni.

Földesi János: ha 50 Ft-ot fizet a nem szervezett beutalóval érkező és 25 Ft-ot a szervezett beutalóval érkező, kb. 40 Ft-os átlag jön ki, ehhez jön 80 Ft. állami támogatás, ez 120 Ft. Ha 100 Ft. az idegenforgalmi adó, még mindig marad 20 Ft. egy vendégre.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, fontolják meg, hova vezet, ha ilyen eredményeket hoz a szavazás. A legfontosabb kérdésekben nem lesz döntés. Mikor lesz konszenzus? Tovább kell menni, a város működése a tét. Addig kell a vitát folytatni, míg döntés nem lesz a jelenlegi szabályok szerint. Furcsa, hogy 13 szavazat kell egy 13 fős testületnél a legfontosabb kérdések eldöntéséhez. A demokrácia szerinte az, hogy a többség akarata érvényesül a kisebbség felett.

Czike Gáborné dr: az volt a véleménye, ha megfelelően van előkészítve valami, akkor abban lehet is dönteni. Nem lehet a képviselőtestületre hárítani a felelősséget. Indítványozta, hogy a képviselőtestület kérdezze meg a jogi bizottság elnökét, hogy hogyan döntöttek ebben a kérdésben? Hogyan értelmezik a kompenzációs rendszert.

Dr. Joó Zoltán: szakmailag a bizottság nem nézte, a jogi formába öntést nézték, s nem vizsgálták a kompenzációs rendszert sem.

Badics András: a 2/3-os többségről nincs mit beszélni, azt vegyék le napirendről.

Soós Sándor: arra hívta fel a figyelmet, hogy a 100 Ft- és a kompenzálás elfogadása esetén lényegesen nehezebb helyzetbe kerülnek. 80 Ft. lenne a kompenzáció és a kártya csak a gyógyfürdőbe való belépésre jogosítana naponta többször. A SZOT üdülőkbe érkezőknek ez a támogatási forma nem jó, azoknak a vendégeknek olyan visszatérítési formát kellene javasolni, ami megfelelő lenne Darvasi Lászlóéknak is.

Lőrincz László: a kártyáknak akkor napra szólónak kellene lennie, ez megvalósíthatatlan, ezzel nagyon leszűkülne a felhasználási lehetőség. A technikai lebonyolítással kapcsolatban elmondta, hogy az adócsoport számlájára befolyik az adó, ez után jár az állami támogatás. A kompenzációs tevékenység kikerülne a hivataltól, az idegenforgalmi egyesülésnek van egy egyszámlájára, erre a hivatal egy bizonyos összeget átutal, s ebből tudja támogatni a kompenzációban részt vevőket. Ez nem bizonyítható, hogy milyen pénz, még összegben sem egyezik meg.

Dr. Joó Zoltán: a Gyógyfürdő RT-nek van joga abban dönteni, hogyan fogadja el a kompenzációs rendszert.

Földesi János: egyetértett Soós Sándor javaslatával, de önálló gazdálkodó szervről van szó, a testület nem szólhat bele.

Dr. Kovács Zoltán: kulcskérdésnek tartotta, hogy a vendéglátók hogyan állnak hozzá. Nem lenne-e lehetséges, hogy a vendégen kívül a vendéglátó is kapna 10 Ft. támogatást?

Dr. Vincze Ferenc: részletkérdéseket kell tisztázni, érdekeltté kell tenni a vendégtartókat sokféle módon. A 48 órás mentesség miatt nehéz lesz az ellenőrzés, azért kellene az érdekeltségi rendszert is bevezetni.

Kabai Tibor: 100 Ft-ot javasolt, de csak abban az esetben, ha a szolgáltatás színvonala is javul.

Soós Sándor: ha a fürdőnél lesz tájékoztató, a vendég kérni fogja a kompenzációt.

Sári Csaba: soknak tartotta a 100 Ft-ot, 50 Ft-ot javasolt. A propagandával júniusban el kellett volna indulnia, ezt már csak márciusra lehet közzétenni. Az 50 Ft. nem riasztja el a vendéget, s azt támogatta kompenzáció nélkül.

Dr. Vincze Ferenc: ha a hivatal is vállalja ezt a rendszert, akkor ne féljenek a bevezetéstől.

Darvasi László: elmondta, ha a képviselők garantálják, hogy az intézmények 75 Ft-ot visszakapnak, ő a 100 Ft-ot javasolta.

Dr. Vincze Ferenc: 100 Ft. legyen az idegenforgalmi adó és a beutalóval rendelkezők 75 Ft. kedvezményben részesüljenek.

Kigyós József: az Alföldi Üdülési Igazgatóság beszedi a 100 Ft-okat, befizeti a hivatalnak, a hivatal átutalja az Üdülési Igazgatóság részére támogatás címén.

Darvasi László: neki bizonylatot kell adni a befizetett adóról, ők 25 Ft-nál többet nem szedhetnek be. Hogy vezessék le ezt az idegenforgalmi támogatást?

Kigyós József: gyakorlatilag idegenforgalmi támogatást kap minden üdülő, amit tovább ad a vendégének, s ezt az önkormányzat finanszírozza.

Dr. Vincze Ferenc: csak itt kezelhető a beutaltak kérdése, hogy 75 Ft. kedvezményben részesülnek.

Lakatos László: arra hívta fel a figyelmet, hogy a vendégnek juttatott természetbeni juttatás jövedelemadó köteles.

Lőrincz László: a rendelettel ellentételeteset nem lehet a vendég számlájában megjelentetni.

Sári Csaba: a testület eddig bizott a bizottságaiban, az idegenforgalmi bizottság megindokolta a javaslatát, javasolta annak elfogadását.

Dr. Joó Zoltán: az idei költségvetés is szoros volt, s nem meri vállalni, hogy 30 millió Ft. bevételről lemondjon.

Kigyós József: Megkérdezte a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságtól, hogy fenn tartják-e módosító indítványukat: az idegenforgalmi adó mértéke 50 Ft/hó/nap legyen, s a beutalóval érkezők 25 Ft/fő/nap kedvezményben részesüljenek?

Katona Tiborné: a beutalt eddig 5 Ft-ot fizetett, a 25 Ft. 500 %-os emelést jelent.

Dr. Vincze Ferenc: nincs 500 %, mert csak a harmadik naptól kell fizetni.

Sári Csaba: a szervezett üdülésben résztvevők akkor is eljönnek, ha nem kapnak kedvezményt. Egységesen 50 Ft-ban kellene gondolkodni.

Darvasi László: 45 %-al emelik a beutalók térítési díját. Aki ma beutalóval érkezik, azoknak a zöme rászorult, s kérte, hogy az önkormányzat ne vessen ki túl nagy terhet rájuk.

Lőrincz László: mi a szervezett és a nem szervezett beutalás?

Darvasi László: az a szervezett beutalás, aki nem fizeti meg a valós önköltséget.

Kigyós József: javasolta, hogy egységesen 50 Ft/fő/nap legyen az idegenforgalmi adó, s a kedvezményről szavazzanak.

A javaslat mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Dóró László, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Sári Csaba, Kigyós József.

Badics András: mi ez a kedvezmény?

Kigyós József: 25 Ft. a szervezett beutalóval érkezőknek.

Katona Tiborné: javasolta, hogy egységesen, kedvezmény nélkül 50 Ft/fő/nap legyen az idegenforgalmi adó.

Dóró László: elgondolkodott a sok vitán, kérte, hogy vegyék figyelembe a bizottság véleményét, mert ha nem, akkor miért bízzák meg ilyen feladattal a bizottságot?

Dr.Vincze Ferenc: az 50 Ft-ot meg lehet szavazni, s a kedvezmény utána jön, még egy szavazást jelent.

Kigyós József: kérte, hogy arról döntsenek, adnak-e kedvezményt az adóból. A 25 Ft-os kedvezmény biztosítása mellett Váradi Ferenc szavazott, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán és B.Nagy Gyula, ellene szavazott Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Molnár Zoltán, Badics András és Kigyós József.

Az 50 Ft/fő/nap idegenforgalmi adó mértéke mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József, ellene szavazott Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos és Tamássy Ferenc.

Az idegenforgalmi adó mértékét a képviselők 50 Ft/fő/napban állapították meg.

A 15. §. 2. b./ pontját a képviselők Dr.Joó Zoltán és Tóth Lajos ellenszavazata mellett elfogadták.

A 15. §-t a képviselők Dr.Joó Zoltán és Tamássy Ferenc ellenszavazata mellett elfogadták.

A 17. §. 3. bekezdésében előírt határidőnek 1991. december 31-re történő módosítását a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kovács M. Ilona: javasolta, hogy a 18. pontban szereplő kommunális csoport helyett a polgármesteri hivatal szerepeljen.

A módosítási javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a 7. oldalon a 11.§.-ban "jogelőd nélküli kezdő" vállalkozó megfogalmazás szerepeljen.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselők Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották.

15/1991. /X.31./ Ör.számú rendelete a helyi adók bevezetéséről.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Hatodik napirend:

E napirendnél jelen volt Brehovszky György az Utépitő Vállalat igazgatója.

Mészáros Sándor: ismertette a Hajdu-Bihar megyei Utépitő Vállalat megvásárlására vonatkozó javaslatot.

Földesi János: kiegészítésében elmondta, hogy a szeptemberi előterjesztésben leírták, az Utépitő Vállalat a Városgazdálkodási Vállalatból vált ki, de arra nincs lehetőség, hogy mint alapítót, az önkormányzatot valamilyen alapítói vagyon megillessen. A pénzügyi, ellenőrző bizottság a javaslatot megtárgyalta, s megfelelő vételár esetén a megvásárlással egyetértett.

Kigyós József: kérdezte, szükséges-e, hogy az önkormányzat legyen a vásárló, esetleg lehet-e a Városgazdálkodási RT?

Mészáros Sándor: lehet az RT is, de nincs pénzük. Több évi törlesztési lehetőséggel adják el, s ki lehet gazdálkodni.

Dr.Joó Zoltán: megveheti az RT, csak össze kell hívni a közgyűlést, mert az dönthet benne.

Brehovszky György: elmondta, hogy a privatizálást végrehajtó szervként a Dunaholding RT-t választották, azzal tárgyalta. A vállalat dolgozói szeretnék a privatizálást. A képviselőtestületnek egy szándéknyilatkozatot kellene adnia, s azzal felgyorsítható lenne a folyamat. Ha átcsuszik a jövő évre, minden folyamatot újból kell indítani, s ez nem mindegy, mert már beinvestáltak 3-400 ezer Ft-ot. A telek az önkormányzaté, és az önkormányzat optimális áron hozzájuthat a vállalatához.

Badics András: annyival egészítette ki, hogy jól prosperáló, rentábilis cégről van szó, aki minden évben hozta a maga tisztességes nyereségét.

Sári Csaba: Kigyós Józsefet, a hivatal polgármester szakemberét és a pénzügyi, ellenőrző bizottság elnökét javasolta.

Kigyós József: nem vállalta tulterheltsége miatt, Badics András és Tamássy Ferencet javasolta, mint a Városgazdálkodási RT igazgató tanácsának tagjait.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

143/1991. /X.31./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város képviselőtestülete szándékát fejezi ki - megfelelő árajánlat esetén - a HBm Utépitő Vállalat megvételére és az átalakult szervezet további működtetésére. A képviselőtestület a privatizáló szervezettel történő kapcsolattartásra és a végleges javaslat megtételére Badics András és Tamássy Ferenc képviselőket kéri fel.

Felelős: Badics András és Tamássy Ferenc

Határidő: 1991. december 31.

Harmadik napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a megyei önkormányzat a megyei vállalatok átalakulásáról decemberben dönt. Így a Temetkezési Vállalatnak is egy koncepciót kell kidolgoznia. A vállalatnak nyolc önkormányzatnál van kirendeltsége, s kérjék ki a véleményt, építsék be az átalakulási tervükbe. Az önkormányzatok egységes koncepciót akarnak kialakítani. A vállalat egybe akar maradni. Az önkormányzatnak nem biztos, hogy ez az érdeke. Tény, hogy egy kézbe kell letenni és megfelelő színvonalúvá kell tenni a temetési szolgáltatást. Ezen a téren is van konkurencia, magánvállalkozók is színre léptek. Az önkormányzatok valószínűleg ki akarják venni a Temetkezési Vállalat kezéből a temetési szolgáltatást, s a vállalat felszámolásra kerül.

Mészáros Sándor: kiegészítésében elmondta, hogy a Temetkezési Vállalat anyagán nincs dátum, így nem biztos, hogy január 1-én azok élnek-e.

Ismertette az előterjesztés 8. oldalán lévő 1-5 pontot. Elmondta, hogy a Temetkezési Vállalat 812 ezer Ft. veszteséget hozott ki, valószínűleg azt a pénzt kérnék az önkormányzattól. A Városgazdálkodási RT is ezt a pénzt kérné. A temető összes épülete állami vagyon volt, most önkormányzati tulajdon, az RT törzstőkéje. A Temetkezési Vállalat a garázsért kérhet pénzt.

Czike Gáborné dr.: ismertette a megyei önkormányzati határozatot. Elmondta, hogy a Temetkezési Vállalatból egy rész az itteni önkormányzatot fogja megilletni. Ha a vállalatot felszámolják, az önkormányzatnak kell ellátni a szolgáltatást. Amíg nem kerül végrehajtásra a megyei önkormányzati határozat, nem célszerű dönteni. A vagyonnal kapcsolatban: a temető a törzsvagyonhoz tartozik és forgalomképtelen, az nem lehet az RT tulajdona. Azt nem lehet vállalkozásba vinni, a temetkezési szolgáltatást már igen.

Kigyós József: 300.000 Ft-ot kellene biztosítani a gyászautóra az önkormányzatnak?

Mészáros Sándor: igen.

Sári Csaba: nem világos előtte a dolog, tisztán kellene látni, hogy mi jön be, ha felszámolják a Temetkezési Vállalatot.

Kigyós József: ez még nincs eldöntve.

Sári Csaba: akkor még ráérnek erről tárgyalni.

Kigyós József: a Temetkezési Vállalat vagyonmérlegében 187 ezer Ft. van nyilvántartva Hajdusoboszlón.

Mészáros Sándor: a Temetkezési Vállalattól az önkormányzat csak a garázst kaphatja. A kérdést nem lehet elodázni, a temetési szolgáltatás végzésére fel kell készülni. A garázst nem építik meg addig, míg döntés nem lesz. A testület megbizhatja a Városgazdálkodási RT-t a szolgáltatás végzésével.

Kigyós József: a temetői szolgáltatást biztosítani kell, az RT-t fel kell hatalmazni annak végzésére, mivel a Temetkezési Vállalat így áll.

Sári Csaba: megszűnik a riválisa a Városgazdálkodási RT-nek?

Kigyós József: nem biztos, de lényegesen gyengébbek a pozíciói, mint egy fél évvel ezelőtt.

Sári Csaba: Lőrincz László véleménye felől érdeklődött, a 8. oldal első bekezdésében megfogalmazottakat illetően.

Lőrincz László: az RT anyagát látta csak. Korábban olyan információja volt, hogy csak a garázs a Temetkezési Vállalaté, nem tudott egyértelmű választ adni.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta az RT-t megbízni a temetési szolgáltatás végzésével, s a 300 ezer forintot a tartalék terhére lehet biztosítani.

Kigyós József: gyengültek a pozíciói a Temetkezési Vállalatnak, de még itt van.

Sári Csaba: az RT tulajdonába adjuk a temetőt?

Kigyós József: a temető az önkormányzaté marad, a temetési szolgáltatás teljes körű végzésével lehet megbízni az RT-t.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

144/1991. /X.31./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a temetkezési tevékenység teljes körű végzésével bizza meg a Városgazdálkodási Részvénytársaságot 1992. január 1-től. Ennek érdekében

- A Részvénytársaság saját költsége terhére oldja meg a szociális helyiség + garázs kialakítását. Az önkormányzat gyászautó és egyéb hiányzó berendezések beszerzésére 300 ezer Ft-ot biztosít.
- A Részvénytársaság készüljön fel 1992. január 1-től a teljes körű temetési szolgáltatás átvételére /személyi és tárgyi feltételekkel együtt/.
- Az Önkormányzat 1992. január 1.-el átutal az RT, illetve temetői gazd. egysége részére 800 ezer Ft. készpénzt, mellyel az RT a szolgáltatást meg tudja kezdeni /koporsók, kegytárgyak beszerzésére, napi kiadások fedezésére/.
- A teljeskörű átvétel után az 1992. évet követő években a Részvénytársaság további "támogatásra" ne tartson igényt.

Felelős: főkönyvelő és a Városgazdálkodási
RT ügyvezető igazgatója

Határidő: 1991. december 31. és folyamatos

Negyedik napirend:

Lőrincz László: a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy az előzetes koncepció készítéséhez az intézményeknek az alapadatokra szükségük van. A központi költségvetés irányelveként bérfejlesztésre 13,5 %, dologi kiadásokra 5 % emelés van biztosítva. Ezeket közölni kellene az intézményekkel, ennek alapján elkészítenék az igényeket, s a szintre emelést megtárgyalná a testület. A hivatalnak is el kell kezdeni a költségvetés készítését, ehhez szükséges, hogy az ügyrendi, jogi bizottság a hivatal dolgozóinak bérfejlesztésre vonatkozóan döntsön. Elmondta még, mivel az idegenforgalmi adót a képviselők 50 Ft-ban állapították meg, ezért az állami támogatás is változni fog. Kérte a képviselőket, hatalmazzák fel, hogy a Belügyminisztérium felé járjon el az állami támogatás változása ügyében.

A képviselők egyhangulag a javaslattal egyetértettek.

Hatodik napirend:

Kigyós József: ismertette az átalánydíjas lakossági fogyasztók távfűtésére vonatkozó adatokat és az 1991. IV. negyedévi díjfizetés alternatíváira vonatkozó előterjesztést.

A javaslatot az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta és a III. variáció elfogadását javasolta.

Dr. Kovács Zoltán: a bizottság véleményét ismertette: az volt a véleményük, hogy a rendelkezésre álló pénzből szociálpolitikát nem lehet csinálni. Az energia áremelés mindenkit érint, s ha ott nem lehet szociálpolitikát alkalmazni, akkor a távhőszolgáltatásnál se legyen.

Burai Attiláné: az ÉT képviselője elmondta, hogy megindult a lakossági aláírás gyűjtés, amennyiben nem a régi áron számláz a Hőszolgáltató Vállalat, nem fizet a lakosság. Kökényessy György kidolgozott egy tervet, amelyben javasolja, hogy az önkormányzat a hőszolgáltatást vegye át, Hajduszentmihályon ez a szolgáltatás nyereséges.

Kigyós József: a vállalat meg akar szabadulni a nem debreceni részlegektől, a helyit át is fogja venni az önkormányzat. A vállalat viszont nem teheti meg, hogy alacsonyabb áron számlázzon, hatósági árról van szó.

Burai Attiláné: azért tiltakoznak, mert Hajdusoboszlónak magasabb a távfűtési számlája, mint Debrecennek. A kompenzálásból meg kellene oldani a mérőrendszert. A lakossági engedetlenségi mozgalom elindult.

Kigyós József: a lakosság tiltakozhat, 134,70 Ft. lesz a légköbméterenkénti fűtés.

Burai Attiláné és Kigyós József egymás szavába vágva vitatkoztak.

Sári Csaba: javasolta a vita befejezését, a Lakossági Érdekvédelmi Szervezet had tiltakozzon, nincs köze a kompenzációhoz.

Váradi Ferenc: a III. változatra szavazzanak.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

145/1991. /X.31./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a jelenlegi körülményeket és egyéb szempontokat figyelembe véve az állami céltámogatás 465 eFt. összegét egyösszegben a Debreceni Távhőszolgáltató Vállalat rendelkezésére bocsátja. A távhőszolgáltatási fűtési díj 1991. december 31-ig Hajdusoboszló városban 122,40 Ft/lm3/év.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármesteri hivatalt, hogy a fenti feltételekkel közösen megállapodást a Debreceni Hőszolgáltató Vállalattal. Egyben utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a - szociális, egészségügyi és népjóléti bizottsággal együtt - az 1992. január 1-ét követő időszakra vonatkozóan dolgozzon ki szociálpolitikai szempontokat figyelembe vevő kompenzációs rendszert, melyet egyeztessen a Hőszolgáltató Vállalattal.

Felelős: polgármester és a szoc.éü. és népjóléti bizottság elnöke

Határidő: 1991. december 31.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, ne menjenek még el az ülésről, mert a 105 lakás értékesítését is meg kell beszélni.

Sári Csaba: úgy hozták meg a határozatot, hogy a hivatal észrevételezze, illetve a Városgazdálkodási RT is észrevételezze ha neki nem megfelelő, majd a lakók is észrevételezik, ha nekik nem megfelelő. Ha a szakemberek nem jelzik időre, őket terheli a felelősség.

Mészáros Sándor: ha a testület megbizik bennük, ők automatikusan végzik az értékesítéssel kapcsolatos munkákat.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy beszéljék meg, folyjon egyeztető tárgyalás, s kerüljön vissza a testület elé. Olyan értesülései vannak, hogy a lakásbérlőknek komoly kifogásaik vannak. A jövő hét elején megbeszélik ezt a témát.

Kigyós József: elmondta, hogy a mozicsarnok ügyében kell dönteni.

Többen javasolták, hogy holnap folytassák az ülést.

Földesi János: kérte, hogy a 4. sz. főút átkelési szakaszának korszerűsítéséről készült tájékoztatóban leírtakról foglaljon állást a testület.

Kigyós József: elmondta, hogy a 2000-ig megvalósuló közut-építési programban benne van a Hajdusoboszlót elkerülő szakasz megépítése. Kérte a testületet, értsen egyet a Dózsa Gy. ut 2x2 forgalmi sávossá történő bővítésével.

A képviselők 2 tartózkodás mellett a tájékoztatóban leírtakkal egyetértettek.

A képviselőtestület ülése 20 óra 10 perckor abbamaradt.

A képviselőtestület 1991. november 7-én 15 órakor folytatta az ülést.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoszóló" c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Dr.Deák Julia ügyfélszolgálati irodavezető, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, és érdeklődő állampolgárok, valamint Czike Gáborné dr. városi jogtanácsos.

Dr.Joó Zoltán és Molnár Zoltán az első napirend tárgyalása közben, Ortó István a második napirend tárgyalása után, B.Nagy Gyula a második napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre. Kabai Tibor a második napirend tárgyalása után, Molnár Zoltán a polgármesteri tájékoztató közben eltávolozott a testületi ülésről.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy azokat az előterjesztéseket vitassák meg, amelyekre az elmúlt ülésen nem került sor, illetve egyebekben a főmérnökség két előterjesztését, valamint Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba bejelentését.

Dr.Kovács Zoltán bejelentette, hogy két szociális segély ügyben lenne előterjesztése.

Váradi Ferenc: két percben kért szót az ülés végén.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Javaslat a bérlakások elidegenítési feltételeinek megállapítására.

Előterjesztő: Mészáros Sándor Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

- 2./ Javaslat a mozicsarnok beépítési pályázatának lezárására.

Előterjesztő: Földesi János főmérnök

- 3./ Javaslat az 1991. évi költségvetést módosító rendelet megalkotására.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

4./ Előterjesztés gáznyomásszabályozó területbiztosítására.

Előterjesztő: Földesi János főmérnök

5./ Javaslat a polgármester és a jegyző hatásköre szabályozására.

Előterjesztő: Dr. Joó Zoltán ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke.

6./ Egyebek és polgármesteri tájékoztatás.

Első napirend:

Kigyós József: bejelentette, hogy a bérlakások elidegenítése kapcsán a vételárral szemben érkeztek lakossági észrevételek. Sterbinszky Lászlóné írásban kért szót a napirenddel kapcsolatban.

Mészáros Sándor: a Lakossági Érdekvédelmi Szövetség észrevételével kapcsolatban elmondta, hogy az abban kiszámított és leírt havi törlesztőrészlet összege nem annyi, hanem 2.296 Ft, s kérte a képviselőket, hogy ezt vegyék figyelembe.

Sterbinszky Lászlóné: azt kérdezte, mi lesz a tetőjavítással, 25 éve beázik, fog-e segíteni ebben az önkormányzat? Hat lakás nyitott folyosóra nyílik, a hideg időszakban nekik emiatt sokkal többet kell fűteniük. Rossz a szennyvizcsatorna is, és mi lesz a termofor kéményekkel? Le lehet-e választani a lépcsőház világítástól a folyosó világítását?

Burai Attiláné: az írásos előterjesztésüket kiegészítve elmondta, hogy a Bányász utcai lakásoknál a tető teljes mértékben rossz, a csővezeték szintén, ki kell cserélni. A szakértői felmérés után derült ki, hogy két akna nincs bekötve a szennyvizcsatornába, ez a lakókra fog hárulni. A hasonló minőségű szövetkezeti lakásokban folyamatosan képezték a felújítási alapot, a leendő tulajdonosok a nulláról kezdik, nincs felújítási alap. Jelenleg az ingatlanpiac áll. A forgalmi érték azt jelenti, amennyiért el lehet adni a lakásokat, ezeket most nem lehetne eladni. Kérte a testületet, hogy törvényben biztosított jogával éljen és a megállapított forgalmi értéket 10 %-al csökkentse. Nem tudta, hogyan számította ki Mészáros Sándor a törlesztőrészlet nagyságát. Felhívta a figyelmet, hogy a lakók zöme esetleg a magas ár miatt nem fogja tudni megvenni a lakást.

Kigyós József: válaszában elmondta, hogy a forgalmi érték képezi az eladás alapját. A forgalmi érték a lakás tényleges műszaki állapotát tükrözi, s azt nem az önkormányzat állapítja

meg, hanem a hivatásos szakértő. A lakosságnak jogában áll ellenszakértőt kérni, de a költségeit viselnie kell, s utána nem lehet egyezkedni. A lakások vételárából további kedvezményeket nem célszerű adni, mert az önkormányzatnak meg kell teremtenie a további lakásépítések anyagi alapját. A törvény lehetőséget ad a 10 %-os csökkentésre, de nem cél, hogy minden áron el legyenek adva a lakások. Felhívta a bérlők figyelmét, ha megveszik a lakást, a tatarozás költségeit nekik kell viselni, s társasházat kell alakítani.

Kiss Lajosné: az eredeti megbeszélésen az hangzott el, hogy 22-24 ezer Ft/m² lesz a lakások ára. Dr. Joó Zoltán is azt mondta, hogy irreális a 22-24 ezer Ft-os ár, ezért kérik a 10 %-os csökkentést.

Dr. Joó Zoltán: magánvéleményt mondhat, de a szakértői vélemény a meghatározó, jelenleg 20-30 ezer Ft/m². között mozog az ár, a kisebb lakások m² -enkénti ára több. Felhívta a figyelmet, hogy a Lakossági Érdekvédelmi Szövetségnek a felújításokra vonatkozó számítása megtévesztő, valójában nem lesz annyi. OTP lakásokban lakó családoknál a törlesztőrészlet sok helyen meghaladja a 7000 Ft-ot, mert 30 %-os kamatot fizetnek. A bérlakásban lakók ha megveszik a lakást 3 %-os kamatra kapják a részletfizetsi kedvezményt, s a maradék pénz elértéktelenedik. Tulajdonképpen adás-vételről van szó, s ha az árban nem tudnak megegyezni, nem jön létre az eladás. A bérlakások elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet méltányos.

Kigyós József: méltányos rendelet van, aminek a szellemében történik az elidegenítés.

Badics András: az iránt érdeklődött, ha alakók azért nem veszik meg a lakást, mert a 10 % kedvezményt a testület nem adja meg, újra kell kezdeni a felmérést?

Kigyós József: nem, vegyes tulajdon jön létre, a lakókat nem lehet kötelezni a megvételre.

Dr. Vincze Ferenc: az 50 %-os bérlői szándék csak a kijelölés feltétele. Az előterjesztésben jelezve van, ha egyösszegben történik a befizetés, illetve 10 %-nál több befizetés esetén van a 40 % kedvezmény, aki tud, ezzel élhet. A rendelet szerint, ha valaki a 10 %-ot sem tudja befizetni, arra haladékat kaphat. Van egy táblázat is, amelyben ki van számolva a tölesztő részlet, abban is érvényesülnek szociális szempontok.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy a bérlakásokat megvásárlók 30 %-ánál szociálpolitikát kell alkalmazni. A legrosszabb időben történik az eladás, mert nincs pénze az embereknek. Lehet, hogy a szociálpolitika többbe fog kerülni, mint most

esetleg a 10 % vételár kedvezmény.

Dr. Vincze Ferenc: arra hívta fel a figyelmet, hogy a vételár 10 %-os csökkentése esetén is fennáll a szociálpolitikai kedvezmény. Minden bérlő egy részletes eladási ajánlatot fog kapni, s 90 napon belül kell nyilatkoznia a megvételről, az már jogilag is elkötelezettséget fog jelenteni. Tanácsolta, ha valakinek szociális gondjai vannak, minél előbb kérje a támogatást.

Kigyós József: a bérlakások elidegenítéséről szóló rendelet, már szociálpolitikai kedvezményeket tartalmaz, továbbiakat adni méltánytalannak tartotta.

Mészáros Sándor: a megvásárlásra vonatkozó nyilatkozat visszaküldését ők minél előbb szeretnék kérni, mert ha a 90 napot megvárják, januárig nem lesz bérlakás értékesítés. Ők 8, vagy 15 napot szeretnének kérni.

Kigyós József: a Városgazdálkodási RT ezt kérheti a lakóktól, de 90 nap alatt kell nyilatkozniuk.

Váradi Ferenc: 5 % engedmény megadását javasolta. A szakértő által megállapított árat reálisnak tartotta, ilyen áron kelt el lakás, de nem sorozatban, volt aki fél évig hirdette. Kérte a lakásbérlőket, fogadják el az 5 % csökkentést, ha a testület hozzájárul. A Lakossági Érdekvédelmi Szövetség számítását hibásnak tartotta.

Kigyós József: amennyiben a képviselőtestület az elhangzott módosító indítványokat nem fogja elfogadni, marad a szakértői vélemény.

Kiss Lajosné: 14 éves házról van szó, s ha fél évvel később veszik meg, már 30 % lesz a vételár, ezért adják meg a 10 % kedvezményt.

Kigyós József: 10 évenként változik a vételár.

A képviselők közül a 10 %-os vételár csökkentéssel Cs. Nagy Zoltán, az 5 %-os csökkentéssel Cs. Nagy Zoltán, Váradi Ferenc és Dóró László ér tett egyet.

A képviselők 13 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

146/1991. /XI.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Város-gazdálkodási Részvénytársaság által megállapított bérlakások forgalmi értékét megfelelőnek tartja, a vételár további csökkentésével nem ért egyet.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr.Vincze Ferenc

Kigyós József: bejelentette a képviselőknek, hogy Dr.Vincze Ferenc a városi és pedagógus énekkarral Dicsőszentmártonba utazik, ezért helyette Czike Gáborné dr. vesz részt a testületi ülésen.

Kigyós József: bejelentette, hogy Nagy Ferdinánd kért írásban szót az első napirendhez kapcsolódva.

Nagy Ferdinánd: hozzászólásában hiányolta a mikrofon használatát, mert a nagy számú érdeklődő nem hallott minden hozzászólást. Az emberek készültek erre a találkozásra. Az volt a véleménye, hogy az önkormányzat érzi a tennivalókat, s a szívéket is használták, amikor döntöttek. A szakértői felméréshez elmondta, hogy hogyan történt: nála csak annyit kérdezett meg, meg van-e a mozaik lap. Az ő lakásában négyszer volt csőtörés. A szakértői felmérés nem olyan volt, mint amilyennek elhangzott. A lakásügyet el kell fogadni, mindenki megtette a magáét, de nem kegy ami itt történik. A tető rossz, befolyik a víz a lépcsőházba. Őt személy szerint érdekli, ami itt a testületi ülésen történik. Sok emberrel van kapcsolata, az emberek sok mindent mondanak. A Hajduszoboszló ujsággal kapcsolatban elmondta, hogy szereti, de mire a végére jut, sokszor megbánja, hogy megvette. A polgármester szépen, reálisan értékelte az eltelt egy évet. Fáj neki, hogy egyik képviselő a másikkal szemben hogyan vélekedik. Rossz visszhangja van ezeknek a cikkeknek.Össze kellene fogni a képviselőknek. Kifogásolta, hogy Erdei Gyulának túl sok cikke jelenik meg. Az ujságot holnap is meg fogja venni, s fájna, ha most megint visszaválaszolnának a képviselők egymásnak. Nem kellene ezt belső ügyként kezelni? Ezt kell a közvélemény elé tárni? Az emberek felvetik, miben változott meg a dolog? Jónak tartotta a képviselők munkáját, de nem szeretné, ha az ujság az előbb elmondottakkal és Erdei Gyula cikkeivel lenne tele.

Második napirend:

Földesi János: kiegészítette az általa leírtakat: az 1. oldal 2. pontja félreérthető, ezért tekintsék úgy, hogy ez nem érv a megváltoztatás mellett. Az ő javaslata a 2. oldal közepén található, nem javasolja a pályázat megváltoztatását. A Hajduberterv elkészítette a mozicsarnok további beépítésére a vázrajzot, így még 600 m²-nyi üzlet épülhet meg, így tulajdon képpen az igények kielégíthetők lennének.

Sári Csaba: kérdezte, hogy az előterjesztésből az egész 2. pont maradjon ki?

Földesi János: kritikaként hangzott el, hogy hivatali dolgozók is hozzájuthattak. A képviselő szót ki kell hagyni, Sári Csaba teljesen szabályosan jutott hozzá az üzlethelyiséghez.

Badics András: azt kérdezte, hogy mit ért Földesi János a 2. pontban a zárójelbe tett kijelentés alatt?

Földesi János: nincs etikai bizottság, ezért írta le.

Cs.Nagy Zoltán: hivatali dolgozó hozzátartozója miért nem jelentkezhet?

Földesi János: ez problémát jelenthet, mert a pályázati rendszer kidolgozásában résztvevők hamarabb is hozzájuthattak a befizetési csekkhez. Ez etikai problémát jelent számára, de csak utólag, mivel sok volt a jelentkező.

Kigyós József: a mozicsarnok problémája túlhaladta az egy évet, s nem haladtunk előre. Ezt a problémát meg kell oldani. Ebben az ügyben fegyelmi vizsgálatot kért Földesi János maga ellen és munkatársai ellen, erről az írásos anyagot a képviselők megkapták. Senki sem gondolta, hogy ilyen nagy lesz az érdeklődés a mozicsarnok iránt. Sok ember megkereste ebben az ügyben. Ha úgy döntenek a képviselők, hogy megváltoztatják a korábbi határozatot, ezzel lelassul a mozicsarnok beépítése. A Bástya presszó melletti területen megvalósításra kerülő üzletközponttal szép városképet lehet kialakítani. Azt kell mérlegelni, mikor kell nagyobb ellenállásra számítani.

Badics András: mit jelent az, hogy visszavonni a pályázatot?

Czike Gáborné: a pályázat visszavonása azt jelenti, hogy az adás-vétel nem jön létre. De az ajánlati kötöttség elve létezik és ha a pályázók elfogadták a feltételeket, kényszeríthetik a szerződés megkötését.

A képviselőtestület határozatát kellene értelmezni, így akarták-e a mozcisarnok elidegenítését. Azt mondja ki a testület, hogy nem azt hajtotta végre a főmérnökség, ez esetben vissza lehet vonni, de akik jóhiszeműen jogot szereztek a vásárlásra, kártérítési igényvel léphetnek fel. Az volt a véleménye, hogy egyenlő esélyt biztosító pályázatot kellett volna kiírni. A fegyelmi vizsgálat eredményével nem értett egyet, előnyt kovácsolt magának a hivatali dolgozó. Megfontoltabban kellett volna gazdálkodni a városi vagyonnal. A kártérítési igényt nehéz előre megmondani, nem biztos, hogy mindenki pereskedni fog. Jó megoldás lenne az összes többi jelentkezőnek ilyen lehetőséget adni. Jó megoldásnak tartotta a Földesi János által elmondottakat.

Kigyós József: felolvasta a 117/1991. /IX.19./ sz. képviselőtestületi határozatot.

Földesi János: ismertette a Magyar Közigazgatás 10. számában megjelent Bálint Tibor cikkéből az önkormányzati tulajdonra vonatkozó részt.

Váradai Ferenc: a hivatal felismerte, hogy rosszat tett, lépni kell. Sajnálta, hogy Földesi János nem foglalt állást az alternatívákkal kapcsolatban. Ő a harmadik alternatíva elfogadását javasolta. Az volt a véleménye, hogy nem szabad eladni a város centrumát. Javasolta a tanulmánytervet kiviteli tervvé fejleszteni, és a bérleti jogot eladni. A bérleti jogot az kapná meg, aki több évre tud előre fizetni. Így nem sokkal kellene pótolni az önkormányzatnak a kiviteli költséget, a bérleti díj előre való beszédéséből megvalósítható lenne a beépítés. Azt sem zárná ki, hogy a bérleti jogot ne adhassák át. Ő soha nem kifogásolta, hogy hivatali dolgozó v. önkormányzati képviselő ne jelentkezzen, ő az esélyegyenlőséget kifogásolta. Október 30-ig joga volt bárkinek jelentkezni, s utána kellett volna eldönteni.

Katona Tiborné: az volt a véleménye, ha bérletről lesz szó, nem lesz ilyen nagy az érdeklődés. Elképzelhetetlennek tartotta, hogy valaki 10 évre előre bérleti díjat kifizessen.

Kigyós József: bármelyik megoldást választja a testület biztos lesznek, akik jogorvoslattal fognak élni. A testület már döntött, hogy eladja a területet, s a főmérnököt tette felelőssé a végrehajtásért.

Tamássy Ferenc: a testület hozott egy határozatot, amiben nem határozott meg szempontokat és most azt akarják számonkérni a főmérnökségen. Váradai Ferenc javaslatát időhúzásnak tartotta. A hivatali dolgozók más nevén is befizethették volna a belépési díjat.

Nem szabad lejáratni a főmérnökséget. A hivatali dolgozónak is állampolgári joga, hogy üzlethelyiséget vegyen. Bérleti jogot nem szeretnek az állampolgárok vásárolni. Az eredeti határozat fenntartását javasolta.

Czike Gábor: kérdezte, hogy a további beépítés hány üzletre ad lehetőséget?

Földesi János: még 600 m² kialakítására van lehetőség.

Czike Gábor: az eredeti határozat fenntartását javasolta, ezzel kibővítve. Majdnem mindenkinek az igénye kielégíthető. Folyamatban lehetne tenni a Bástya presszó melletti terület beépítését is.

Tamássy Ferenc: a vevők nem tudják a vételárat sem.

Ortó István: az ármegállapítás teljesen független, itt most a pályázat kiírás módjáról van szó.

Kigyós József: javasolta, hogy a Bástya presszó melletti terület hasonló módon való beépítésre tegyen javaslatot a városfejlesztési, műszaki bizottság. Meghagyva az eredeti határozatot, s ezen a területen kapnának lehetőséget a mozicsarnoknál nem kapott, vagy nem pályázott személyek. Így indulhatna a mozicsarnok beépítése és az igények is ki lennének elégítve.

Földesi János: a mozicsarnok beépítésének folytatását javasolta. A Bástya melletti terület nem ilyen megvalósítást kíván és probléma, hogy a szakmunkásképző iskola és a Hangya szövetkezet is azon a területen van elhelyezve ideiglenesen.

Dr. Joó Zoltán: a forgalmi ár megállapítása felől érdeklődött.

Földesi János: a pénzügyi, ellenőrző bizottság 10.000 Ft/m².-ben állapította meg.

Dr. Joó Zoltán: a költségvetésnél 6000 Ft van szerepeltetve. Tudják a jelentkezők az árat?

Földesi János: amíg nincs lezárva ez az ügy, nem kapnak tájékoztatást.

Kigyós József: a beépítési terv szerint a Kalmár János ingatlanát meg kell venni?

Földesi János: ez a beépítési tervjavaslat tulajdonképpen

városrendezési javaslat is.

Stach Ferenc: javasolta visszatérni a határozatra. Ennek a beruházásnak önkormányzati vállalkozásban való megvalósítása jó befektetés lenne, visszatérülne az önkormányzat pénze. Akik érdeklődtek, vevőként is fognak jelentkezni. Hajdusoboszlón még egy ilyen értékes hely nincs. Az anyagi következményét meg kellene vizsgálni, ennek a megépítése gazdaságosan megvalósítható. Építse meg az önkormányzat, s utána értékesítse. A Bocskai ABC melletti pavilon tulajdonosok kimaradásával kapcsolatban elmondta, hogy azok a tulajdonosok rendbe rakták a környezetet, azt a tevékenységet folytatták, amit a város előírt számukra. Hátrányt ne szenvedjenek, előnyük se legyen. Ők saját pénzükből tették rendbe a területet. Átgondolásra javasolta, hogy önkormányzati beruházásban történjen a mozicsarnok beépítése, s a megépítés után értékesíthető. Így egy év múlva el is készülhet és jól értékesíthetőek lesznek az üzlethelyiségek.

Földesi János: örült a javaslatnak, ők is ezt javasolták. Kb. 60-80 millió Ft-ba kerülne a beruházás. A butikosok miatt azért van a vita, mert az az állásfoglalás született, hogy kapjanak lehetőséget, de előnyt ne élvezzenek.

Badics András: kérte Földesi Jánost, mondjon véleményt a saját beruházásban történő megvalósításról.

Földesi János: egyetértett a javaslattal, 80 millió Ft-ból megvalósítható.

Kigyós József: kérdezte, hogy a főmérnökség képes-e ennek a menedzselésére?

Földesi János: az volt a véleménye, hogy a beruházás bonyolítását fővállalkozónak ki kell adni.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy tisztázni kellene az önkormányzatnak, milyen mértékben és hogyan kívánja a vállalkozókat támogatni. Főleg a kezdő vállalkozókat és a nem tőkeerőseket. Az elmúlt negyven évben erről szó sem esett és ez látszik a színvonalon. Ha ezt most a mozicsarnok kapcsán nem teszik meg, a legközelebbi 30 évben nem lesz rá lehetőség. Stach Ferenc indítványát elfogadhatónak tartotta, az értékesítésnél, vagy bérbeadásnál be lehet majd építeni olyan lehetőségeket, amellyel támogatni lehet a vállalkozók e rétegét. Az előterjesztéshez a következő megjegyzései voltak: pályázati feltételekről irnak, de pályázati feltételnek minősíthető-e a felhívás? "Korábbanál rosszabb döntés nem engedhető meg", ezt kikérte a képviselők nevében. A hivatal hibázott, a lejáratus már megtörtént. A legnagyobb hiba ott volt, hogy a hivatal nem a vitákban kikristályosodott véleményt valósította meg.

Három alternatíva van, javasolta mindegyiknek a megvizsgálását a jó döntés érdekében. Örülne és támogatná az önkormányzat általi megvalósítást, s az eladásnál is ki lehetne kötni a tevékenységi köröket. Ismét javasolta a leírt alternatívák megvizsgálását. Ha a harmadiknál döntenek, az önkormányzat valósítsa meg ezt az építkezést.

Cs.Nagy Zoltán: nagy katarzисnak tartotta ezt a kérdést. Minden vagyoni jogi lépést ellen kell jegyezni, volt a javaslata. A pályázati felhívás ellenjegyzésére nem került sor, s ezért a problémák megelőzése érdekében a későbbiekben erre figyelni kell. A megoldás módja: önkormányzati beruházásban valósuljon meg a mozicsarnok beépítése.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint a bírói gyakorlatot is meg kellene vizsgálni ebben a kérdésben. Adás-vételi szerződés nem jöhetett létre, irányárként ment ki a tájékoztatóban. A vételár elengedhetetlen kelléke a szerződésnek. A városfejlesztési, műszaki bizottság ülésén arról tárgyaltak, hogy az emeletieknek kevesebbet kell fizetni telekárként, s ez a tájékoztatóból nem derült ki.

Földesi János: a 6000 Ft/m²-es érték megosztásra kerülne a földszint és az emelet között. Bántónak tartotta Sári Csaba hozzászólását. Sértő rá nézve, hogy a hivatal nem a lekristályosodott vélemény alapján cselekedett. Két bizottság is megtárgyalta. Arról van szó, hogy egy rossz felmérésre alapozva írták ki a pályázatot.

Kigyós József: a testület nem írta elő, hogyan végezze a főmérnökség, akkor milyen jogon vonják felelősségre?

Sári Csaba: a véleményeket úgy gondolta figyelembe venni, hogy az előző jegyzőkönyvekben leírtakat hozzáolvassák. A 3. alternatívát javasolta elfogadni azzal, hogy az önkormányzat építse be.

Dóró László: javasolta a határozat változatlanul hagyását. Stach Ferenc elképeztetését jónak tartotta, de ha azon gondolkodnak, újból huzódik a mozicsarnok kérdése. Okuljanak, tanuljanak ebből a lépésből. A többi épület helyét másként kell eltervezni.

Tóth Lajos: nem javasolta, hogy az önkormányzat építse meg, mert napi téma lesz a megvalósítás kérdése a testületi ülésen. Az a cél, hogy minél több bevételre tegyen szert a város. Véleménye szerint nincs szükség annyi kis üzletre.

Badics András: úgy értette a Stach Ferenc javaslatát, hogy a város megépíti és jó pénzért eladja. A mozicsarnok beépítésével kapcsolatban sokan megkeresték, ezért is hajlandó korábbi véleményét megváltoztatni, a saját beruházást javasolta elfogadni. A hitelfelvétel lehetőségét kérdezte Lőrincz Lászlótól.

Lőrincz László: tudomása szerint 38 %-ra lehet hitelt felvenni, de utána kell nézni. Gazdaságossági számítás kellene, hogy megéri, vagy nem az önkormányzatnak saját beruházásban megvalósítani.

Ortó István: ezt a kérdést most nem lehet itt eldönteni. Valamifajta tőkével az önkormányzatnak kell rendelkeznie, amihez a hitelt kéri. A költségvetés csak a város működéséhez elegendő. Az ötletet jónak tartotta, de meg kell nézni, hogyan éri meg a városnak.

Dr. Joó Zoltán: ha szakaszosan épülne meg, a befolyó bevételből lehetne a többit megépíteni. A bank ha megvenné a bástyákat, az már induló tőkének elég jó összeg lenne.

Ortó István: a puszta telek kisebb haszonnal adható el, mint a beépített.

Stach Ferenc: a Szilfákalja páros oldalán, Hősök terén nincs olyan helyiség, ami áron alul kelt volna el. A garázsokban üzletek vannak. A volt tejbolt 3 millió Ft-ért kelt el. Mindenképpen megéri a beruházás, meg lehet találni a partnereket. Nem mindig a gyors döntés a jó. A Bástya presszó melletti rész soha nem lesz olyan értékű, mint a mozicsarnok. A főmérnökség részéről kis kapkodás és nem kellő körültekintés volt a pályázat kiírásában. Akkor lehet megnyugodni, ha felépül a mozicsarnok.

Földesi János: kérte a képviselőket, döntsék el, hogy meg akarják-e változtatni a korábbi határozatot?

Sári Csaba: ő azt szeretne volna, ha a vállalkozókat valamilyen formában támogatta volna a testület, de erre nem igen hajlik a testület. Marad a határozat, de ki lehet bővíteni a megépítési lehetőséggel, illetve a Stach Ferenc javaslata marad.

Ortó István: döntsük el, hogy szociálpolitikát alkalmazunk a vállalkozókkal szemben, vagy üzleti alapon akarjuk megvalósítani.

Katona Tiborné: a pótlistánál 9, vagy 11 debreceni jelentkező van, ott lehetne egy szórást csinálni.

A képviselők 14 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a korábbi határozat megváltoztatása mellett és egyhangulag egy újabb alternatíva elfogadása mellett döntöttek:

147/1991. /XI.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 117/1991. /IX.19.sz./ sz. határozatát módosítja, és az építendő üzletház alatti terület értékesítési szándékától eláll.

Utasítja a főmérnökséget, vizsgálja meg annak feltételeit, hogyan lehetne hitel felvételével saját beruházásban megépíteni az üzletházat. Az előterjesztést a városfejlesztési, műszaki bizottság, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottság általi megtárgyalást követően döntés végett terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1991. december 5.

Felelős: főmérnök

Kigyós József: ez a határozat azt is jelenti, hogy a pályázóknak vissza kell adni a befizetett pénzt.

Harmadik napirend:

Lőrincz László: tájékoztatta a képviselőket az 1991. évi költségvetési módosításokról, melyet rendelet alkotással kell elfogadni.

Ortó István: a rendelet-tervezetben leírt módosításokat a testület menetközben jóváhagyta, azokat részleteiben a pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

16/1991. /XI.7./ Ör. sz. rendelet a költségvetés módosításáról /a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete/

Negyedik napirend:

Földesi János: a pénzügyi, ellenőrző bizottság javaslata, hogy ne tulajdonába, hanem térítésmentesen használatába kerüljön a Tigáz-nak a terület.

Váradi Ferenc: kérte, hogy a jövőben minden ilyen anyaghoz rajzot, térképet mellékeljenek.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

148/1991. /XI.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 138. §. /1/ bekezdés j./ pontja alapján a 1302 hrsz-u közterületből 138 m² nagyságu területet a Tigáz részére térítésmentesen használatába ad gáznyomás-szabályozó építéséhez. Utasítja a Főmérnök-séget a telek kialakítására, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 1992. december 1.

Felelős: Kigyós József polgármester és
Földesi János főmérnök

Ötödik napirend:

Kigyós József: október 31-ig kapott egy feladatot az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság, amit objektív akadályok miatt végrehajtani nem tudott, határidő módosítást kér. Számítógépes feladat és hatáskör nyilvántartás készül, valamint a BM is jegyzéket fog kiadni, ezzel a hatáskörök egyértelműbbé válnak. Az 1992. évi költségvetés, valamint a vállalkozási szabályzat elkészítése is rendezni fogja a hatásköröket.

Dr. Joó Zoltán: az lett volna a feladatuk, hogy külön kigyűjteni a jogszabályokból a jegyző és a polgármester hatáskörét, feladatát. Ezt feleslegesnek tartották, most készült a számítógépes nyilvántartás. Ott lesz igazán lényeges ez, ahol átad a polgármester a jegyzőnek hatáskört, ahol a jogszabály megenged átadni hatásköröket. A bizottság ezért kéri a határidő módosítást 1991. december 31-ig.

A képviselők a határidő módosítással egyhangulag egyet értettek.

Hatodik napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a Hangya szövetkezet kérte a megyei önkormányzattól a Hajduszoboszló név viselését. A megyei önkormányzat megkereste a helyi önkormányzatot, hogy értsenek a kéréssel egyet.

Badics András: ezt a megye engedélyezi?

Dr. Joó Zoltán: miért foglalkozik az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság akkor a címer, zászló használatával, ha ezt nem itt kell engedélyezni?

Kigyós József: kérte a testületet, értsenek egyet a kérelemmel.

Tóth Lajos: használják úgy, hogy Hangya Szövetkezet Hajduszoboszló.

Kigyós József: ezt megkülönböztetésként fogja használni, értsenek egyet, hogy igennel szavazzon a megyei önkormányzat ülésén.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Hangya Szövetkezet kérelmével, s hozzájárultak a Hajduszoboszló név viseléséhez.

Kigyós József: ismertette a játékkaszinó pályázati kiírásához szükséges önkormányzati egyetértésre vonatkozó előterjesztést.

Földesi János: az egyetértésnél azt kell mérlegelni, hogy az alvilág is meg fog jelenni.

Stach Ferenc: Siófokon, Hévízen szüneteltetik a játékkaszinó üzemeltetését. Véleménye szerint a kaszinótól nem lesz több vendég Hajduszoboszlón. A PM üzemeltetésre ír ki pályázatot.

Dr. Joó Zoltán: a szerencsejátékról szóló tv. miatt szünetelnek biztos azok a kaszinók addig, míg az új engedélyt meg nem kapják. Az önkormányzat részesedést kap utána, ha pénz-nyerő automatára, játékkaszinóra ad engedélyt. Azt kellene tudni, hogy ezzel nem veszítünk e el valamilyen bevételi forrást.

Czike Gáborné dr.: bizonyos dolgokra az állam írhatja ki a koncessziót, lesznek olyan tevékenységek, amelyekre az önkormányzat írhatja ki. A szerencsejáték állami monopólium és a helyi önkormányzat egyetértése kell hozzá. A szerződést nem az önkormányzat fogja megkötni.

A képviselők 13 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

149/1991. /XI.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XXXIV. tv. 4. §. /1/ bekezdése alapján egyetért azzal, hogy a város területére a pénzügyminiszter játékkaszinó üzemeltetésére nyilvános koncessziós pályázatot írjon ki.

Felhatalmazza a polgármestert az egyetértő nyilatkozat aláírására, utasítja a főmérnököt a nyilatkozat közlésére.

Határidő: 1991. november 13.

Felelős: főmérnök

Kigyós József: ismertette a kommunális hulladékhasznosító üzem létesítésére vonatkozó javaslatot. Ebben a kérdésben rövidesen dönteni kell, mert kedvező hitelfelvételre van lehetőség. A környezetvédelmi hivatal foglalkozni fog a szeméttelleppel, szennyviztelleppel. Van lehetőség régióban gondolkodni, a mi döntésünktől teszi függővé döntését Balmazújváros is. Célszerű elgondolkodni ezen.

Boruzs Mihály: az Agromen RT november 8-ig kéri a szándéknyilatkozat megtételét.

Badics András: a szándéknyilatkozat egy komoly dolog.

Kigyós József: a hulladékhasznosító 120 ezres lakosu város hulladékfeldolgozására készül. Kisebb kapacitású hulladékhasznosításra is van lehetőség, de hogy ezt az ajánlatot megkaphassuk, valamilyen szándékot kell kifejezni. Szándéknyilatkozat az is, ha az önkormányzat szeretné megismerni a részletes feltételeket és annak ismeretében kíván dönteni arról, hogy milyen megoldást választ.

Boruzs Mihály: csak azokat akarják bevonni, akiket érdekel a dolog. Tegnap derült ki, kivel lehet létrehozni egy ilyen üzemet.

Sári Csaba: ennek a kérdésnek anyagi vonzata is van, valamilyen szándékot jelezzünk, de a döntést el kell halasztani.

Dr. Joó Zoltán: küldtek egy anyagot, ha az anyag ismeretében teszünk egy szándéknyilatkozatot, az úgy is értelmezhető, hogy ilyen költségvonzat mellett is akarjuk. Ezt tüzetesen meg kell vizsgálni.

Boruzs Mihály: ők kiadták a szándéknyilatkozat formát, s azt kellene megnézni.

Földesi János: senki sem akar erőltetni senkit, de a hivatal sem vállalhatja át a felelősséget.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a válasz elküldését azzal, hogy a testület nem tudta megvizsgálni, érdemben foglalkozni vele, s utána tájékoztatjuk őket.

Boruzs Mihály: elmondta, hogy 200 millió dollár áll rendelkezésre Magyarországon, jó néhány önkormányzat a megvalósítás útján van. Hitelként adják a pénzt, a bekerülési összeg 15 %-át kell letenni, a többit 7 év alatt kell visszafizetni.

Kigyós József: javasolta a választ úgy elküldeni, hogy Hajdusoboszlót érdekli a dolog, információt kíván beszerezni, kisebb kapacitású hulladékhasznosító létesítésére van-e lehetőség.

Stach Ferenc: korábban már volt szó szennyvízhálózat bővítésről. At kell gondolni, hogy melyik élvez prioritást. Ha ilyenbe bele-megyünk, elviszi az egész költségvetést.

Badics András: a szeméttelep kérdésével úgy is foglalkozni kell.

Kigyós József: ha egyszer komolyan megbüntetnek bennünket, azon három szeméttelpet lehetne kialakítani.

Czike Gábor: ezt a megoldást akkor lehet alkalmazni, ha 80-120 t/nap a szeméttermelés. Azt nem írják, hogy van kisebb, ezért mindenképpen információt kellene kérni.

Kigyós József: javasolta, hogy kérjenek részletes információt, s addig nem kötelezi el magát az önkormányzat.

A képviselők a javaslattal négy tartózkodás mellett egyet-értettek.

Sári Csaba: a Városgazdálkodási Részvénytársaság felügyelő-bizottságához fordult azzal a kéréssel, hogy munkájukról az összegzést tegyék meg, zárják le, mert ez még nem történt meg.

Ez azért fontos, mert a Részvénytársaság igazgatója ettől teszi függővé, hogy Nagy Miklóst, a volt főkönyvelőt felelősségre lehessen vonni. Kérte a testületet, hogy erről az ügyről ne feledkezzenek el, mindenképpen valamilyen pénzügyi kártérítésre kötelezni kell, ha rászolgált.

Dr. Joó Zoltán: a kártérítéshez való kötelezéshez, vagy a fegyelmi felelősséget vagy büntető felelősséget meg kell állapítani.

Kigyós József: a felügyelő bizottság a korábban elhatározott vizsgálatot zárja le, s az alapján lehet eldönteni, hogy milyen mértékű felelősségre vonást lehet kezdeményezni.

Dr. Joó Zoltán: az a felügyelő bizottság már megszűnt, az RT-nek már új felügyelő bizottsága van. A régi felügyelő bizottság már nem végezhet vizsgálatot, csak az addig elkészített anyagot hozhatja a testület elé.

Kigyós József: korábban döntött a testület erről és joggal várja a testület, hogy a vizsgálatot valamilyen formában fejezze be.

Dr. Joó Zoltán: az RT-be nem mehet be vizsgálni a régi felügyelő bizottság.

Sári Csaba: olyan döntés született, hogy a felügyelő bizottság még erről beszámol.

Kigyós József: a régi vizsgálat alapján történt Lajtos Mihály felelősségre vonása azzal, hogy a vizsgálat tovább folytatódik. Amikor az átalakulás megtörtént, arról volt szó, hogy ezt a vizsgálatot le kell zárni.

Badics András: ennek a felügyelő bizottságnak november végéig volt feladata a vizsgálatot lezárni, de a felügyelő bizottság meg lett szüntetve. Lajtos Mihály fegyelmi felelősségre vonása a felügyelő bizottság vizsgálata alapján történt.

Ortó István: a régi felügyelő bizottságnak megszűnt a jogköre, a vizsgálatot számonkérni nem lehet tőlük, az új felügyelő bizottságnak lehet előírni.

Kigyós József: tény, hogy ami a Munkaügyi Biróságra készült jelentés egy rész-jelentés volt. A végleges lezárás nem történt meg, de valamit tenni kell a közvélemény megnyugtatóására is. A vizsgálatot az RT felügyelő bizottsága fejezze be.

Ortó István: az RT felügyelő bizottságának utasítást csak az RT közgyűlése adhat.

Czike Gáborné dr.: az igazgató elleni fegyelmi elegendő jogi alapot nyújtott volna Nagy Miklós felelősségre vonásához. A fegyelmi felelősségre vonás határideje már el is évült. A fegyelmi felelősségre vonás a Városgazdálkodási Vállalat vezetőjétől függött. A fegyelminek már nem sok értelme van, mert Nagy Miklós elment a vállalatától. Az anyagi kártérítés ettől független, s azt lehet követelni az elévülési határidőn belül.

Kigyós József: ha a testület úgy dönt, hogy ezt meg kell tenni, a közgyűlésen lehet ezt az álláspontot képviselni.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy az RT közgyűlése tüzze napirendre.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Fehér Jánosné Hajduszoboszló, Hőgyes u. 35. sz. és Vértesi Jánosné Hajduszoboszló, Szilfákálja 31/b. II/1. sz. alatti lakosok kérelmét.

Fehér Jánosné 1513 Ft. rendszeres rész szociális segélyben részesült havonta. Férje meghalt és az özvegyi nyugdíj folyósításáig jóhiszeműen három havi rendszeres szociális segélyt felvett, összesen 4.539 Ft-ot. A bizottság javasolja a testületnek, hogy kivételes méltányosságból tekintsen el a túlélvezményként felvett 4.539 Ft. rendszeres rész szociális segély visszafizetésétől.

Vértesi Jánosné 4.000 Ft. rendszeres rész-segélyben részesült havonta. Az új nyugdíj rendelkezés szerint régi munkaviszonya alapján 1991. augusztus 1-től 5.200 Ft. saját jogú nyugdíjat állapítottak meg részére. A nyugdíj folyósításáig 12.000 Ft. túlélvezmény keletkezett, az egészségügyi, népjóléti bizottság javasolja kivételes méltányosságból, hogy mentesítse a testület a visszafizetési kötelezettség alól.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

150/1991. /XI.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 135 §. c./ pontjában biztosított jogkörében eljárva Fehér Jánosné Hajduszoboszló, Hőgyes u. 35. sz. és Vértesi Jánosné Hajduszoboszló, Szilfákálja 31/b. II/1. sz. alatti lakosokat kivételes méltányosságból mentesíti a túlélvezményként felvett rendszeres rész szociális segély visszafizetési kötelezettség alól.

Határidő: 1991. november 15.

Felelős: polgármester

Cs.Nagy Zoltán: beszámolt a polgármester javadalmazásának megvizsgálására létrehozott ad hoc bizottság munkájáról. Az ad hoc bizottság fizetésemelést nem javasolt, viszont jutalmat igen. A jutalom összegét, figyelemmel az apparátus jutalmazására, 80-100 ezer Ft. között javasolták megállapítani.

Badics András: kérte, hogy ezt a témát zárt ülésen vitassa meg a testület, Czike Gáborné dr. és a jegyzőkönyvvezető vegyen csak részt azon.

Kigyós József: javasolta, hogy Dr.Jóó Zoltán vezesse az ülést, mivel személyéről van szó, és kiment a testületi ülésről.

Ezután a testület zárt ülésen folytatta a munkát, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés után Kigyós József megtartotta polgármesteri beszámolóját, melyben tájékoztatta a képviselőket az általános iskolai uszásoktatás leállításáról.

Váradi Ferenc: elmondta, hogy július 26- 27-én ő felhívta a vízminőség vizsgálat szükségére a figyelmet. Most egy szülő jelezte a problémát. Kérte, ha a képviselők közül mond valaki valamit, azt vegyék figyelembe.

Kigyós József: tájékoztatást adott a megyei önkormányzat által kiadott tájékoztató képviselői helyiségben történő elhelyezéséről, a Hőlégballon Nemzeti bajnokságról, az adófórumon elhangzottakra hívta fel a figyelmet. Tájékoztatott még az országútásról, az október 22-i ünnepségről, az egyházak vezetőivel megkezdődött tárgyalásról, a polgármesterek II. országos találkozásáról, tajvani üzlet-emberek megyei látogatásáról, Adorján Árpád halálával kapcsolatban megjelent újságcikkről.

Dr.Zemó Anna: Adorján Árpád halálával kapcsolatban elmondta, hogy agyembóliában halt meg, a felelősség senkit sem terhel.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a debreceni szovjet főkonzul beiktatásáról, vetőmag diszkont áruház megnyitásáról az állami gazdaságban, Piremon Kisvállalat termékbemutatójáról, a november 24-i időközi választás jelöltjeiről, menekülttáborról, KLTE videostudiójának megvételi lehetőségéről, Temetkezési Vállalat helyzetéről. Bejelentette a képviselőknek, hogy a november 14-i ülésen nem tud részt venni, mert a BM-PM által szervezett elzárt falusi turizmus tanulmányozásán vesz részt a megyei önkormányzat képviselőjeként.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a képviselőtestületi ülésekre kiadott anyagokat számozzák meg a könnyebb kezelhetőség érdekében. Érdeklődött, hogy mi van az uszodával és a közművek átvételével. Nagyon sokan érdeklődnek tőle ezekben a témákban és nem tud mit mondani.

Kigyós József: az uszodával kapcsolatban elmondta, hogy kedden, november 12-én lesz versenytárgyalás a lelátó megépítésére. Három ajánlat van, 7, 10 és 13 millió Ft. A versenytárgyalás után lehet tudni, hogy mire és mennyi pénz jut.

Dr.Joó Zoltán: tudomása szerint a képviselők a lelátóra nem szavaztak meg pénzt. Ha meg lesz a versenytárgyalás, megint kész helyzet előtt áll a testület.

Kigyós József: a beruházás befejezéséhez van pénz, s azt az uszoda befejezésére kell fordítani, plusz pénzről szó sincs.

Cs.Nagy Zoltán: a világítás és a járda elkészítéséről volt korábban szó.

Dr.Joó Zoltán: a lelátóra nem szavaztak meg pénzt.

Kigyós József: az uszodához nem tartozik hozzá az ut és a világítás, viszont hozzá tartozik a menekülő ut és a lelátó.

Badics András: arról volt szó, hogy abból a pénzből a járda és a világítás épül meg.

Kigyós József: járdát, világítást csinálhat az önkormányzat, de uszodára több pénz nem lesz. Hogy akarjuk a versenyuszodát működtetni, ha a nézőközönséget nem lehet beengedni, ha nincs lelátó?

Cs.Nagy Zoltán: arról volt szó, hogy erre meg van a pénz, s a világítást, járdát még meg kell csinálni az idén.

Kigyós József: kedden derül ki, hogy mennyi pénz marad ki, s először a járdát és a világítást kell elkészíttetni, s a fennmaradóból a próbauzemet lefolytatni.

Váradi Ferenc: ilyenről itt eddig nem volt szó.

Kigyós József: a versenyuszodához hozzátartozik a lelátó, s mi versenyuszodát akarunk. Erről volt tájékoztató.

Kedden jön a három vállalkozó a versenytárgyalásra.

Váradi Ferenc: hol lett ez megpályáztatva?

Kigyós József: a beruházást bonyolító cég által lett megpályáztatva. A testület a saját maga által biztosított pénzforrásból csoportosított át a járda és a világítás megépítésére.

Dr. Joó Zoltán: elmegy a lelátóra a pénz, miből lesz a próbaüzem? Az lett mondva, hogy a próbaüzem is ebből a pénzből megy.

Kigyós József: javasolta, hogy készítsen zárást az uszoda befejezéséhez rendelkezésre álló pénz felhasználásáról a hivatal, s arról tájékoztassa a testületet.

A képviselőtestület ülése 20 óra 10 perckor ért véget.


Kigyós József
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Zémó Anna
jkv. hitelesítő

A jegyző távollétében:


Czike Gáborné dr.
városi jogtanácsos


Tamássy Ferenc
jkv. hitelesítő